7

# 令和6年度
# （令和5年度決算）

# 事務事業評価シート

# 【町長部局】

福　島　町

# 令和6年度（令和5年度決算） 事務事業評価結果表

| 整理番号 | 所管課名 | 事務事業名 | R6評価点集表 | | | | | | | 項目別点数評価 | 担当課評価 | 2次評価 | 3次評価 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 必要性・有効性 | | | 達成度・効果性 | | | 評価点数計 | | | | |
| | | | 必要性 | 有効性 | 点数 | 達成度 | 効果性 | 点数 | | | | | |
| 1 | 議会事務局 | 情報公開費 | 4 | 2 | 6 | 1 | 2 | 3 | 9 | A | A | A | A |
| 2 | 総務課 | 職員研修費 | 3 | 2 | 5 | 0 | 2 | 2 | 7 | A | A | A | A |
| 3 | 総務課 | 車輌管理費 | 2 | 2 | 4 | 0 | 2 | 2 | 6 | A | A | A | A |
| 4 | 総務課 | 交通安全対策費 | 3 | 2 | 5 | 0 | 2 | 2 | 7 | A | A | A | A |
| 5 | 総務課 | 町民運動対策費（青少年ほか） | 3 | 2 | 5 | 1 | 2 | 3 | 8 | A | A | A | A |
| 6 | 総務課 | インターネット事業費 | 4 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 8 | A | A | A | A |
| 7 | 総務課 | ホームページ管理費 | 4 | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 7 | A | A | A | A |
| 8 | 総務課 | 生活館等管理費 | 4 | 2 | 6 | 0 | 2 | 2 | 8 | A | A | A | A |
| 9 | 総務課 | 災害対策費 | 4 | 3 | 7 | 1 | 1 | 2 | 9 | A | A | A | A |
| 10 | 企画課 | 町内会連合会助成費 | 4 | 3 | 7 | 0 | 2 | 2 | 9 | A | A | A | A |
| 11 | 企画課 | 文書広報費 | 3 | 3 | 6 | 1 | 2 | 3 | 9 | A | A | A | A |
| 12 | 企画課 | ふるさと応援基金運営費 | 4 | 3 | 7 | 0 | 2 | 2 | 9 | A | A | A | A |
| 13 | 企画課 | 産業活性化サポート事業費 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 3 | 7 | A | A | A | A |
| 14 | 企画課 | 町民運動対策費（コミュニティ） | 4 | 3 | 7 | 1 | 2 | 3 | 10 | A | A | A | A |
| 15 | 企画課 | バス待合所管理費 | 4 | 2 | 6 | 1 | 2 | 3 | 9 | A | A | A | A |
| 16 | 町民課 | 戦没者追悼式事業費 | 3 | 2 | 5 | 1 | 2 | 3 | 8 | A | A | A | A |
| 17 | 町民課 | 社会福祉費 | 3 | 1 | 4 | 1 | 2 | 3 | 7 | A | A | A | A |
| 18 | 町民課 | 高齢者行事費 | 2 | 3 | 5 | 1 | 2 | 3 | 8 | A | A | A | A |
| 19 | 町民課 | 在宅福祉事業費 | 2 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 7 | A | A | A | A |
| 20 | 町民課 | 吉岡総合センター管理運営費 | 3 | 1 | 4 | 1 | 3 | 4 | 8 | A | A | A | A |
| 21 | 町民課 | 学童保育費 | 4 | 2 | 6 | 1 | 1 | 2 | 8 | A | A | A | A |
| 22 | 町民課 | ごみ減量化対策費 | 5 | 2 | 7 | 0 | 1 | 1 | 8 | B | B | B | B |
| 23 | 福島保育所 | 保育所費 | 5 | 2 | 7 | 1 | 2 | 3 | 10 | A | A | A | A |
| 24 | 福祉課 | 社会福祉総務費 | 4 | 2 | 6 | 0 | 2 | 2 | 8 | A | A | A | A |
| 25 | 福祉課 | 重度心身障がい者等タクシー料金助成事業費 | 4 | 1 | 5 | 0 | 2 | 2 | 7 | A | A | A | A |
| 26 | 福祉課 | 老人福祉費 | 4 | 2 | 6 | 0 | 2 | 2 | 8 | A | A | B | B |
| 27 | 福祉課 | 健康づくり推進費 | 4 | 3 | 7 | 1 | 1 | 2 | 9 | A | A | A | A |
| 28 | 福祉課 | 医療対策費（保健衛生総務費） | 4 | 1 | 5 | -1 | 2 | 1 | 6 | B | A | A | A |
| 29 | 福祉課 | 医療対策費（医療対策費） | 4 | 3 | 7 | 1 | 2 | 3 | 10 | A | A | A | A |
| 30 | 福祉課 | 老人保健費 | 4 | 3 | 7 | 1 | 2 | 3 | 10 | A | A | A | A |
| 31 | 産業課農林係 | 多面的機能支払交付金事業費 | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 2 | 7 | A | A | A | A |
| 32 | 産業課農林係 | 活性化センター管理運営費 | 4 | 2 | 6 | 1 | 2 | 3 | 9 | A | A | A | A |
| 33 | 産業課農林係 | 熊等による被害対策費 | 5 | 2 | 7 | 1 | 2 | 3 | 10 | A | A | A | A |
| 34 | 産業課水産係 | 利子補給事業費 | 5 | 3 | 8 | 0 | 4 | 4 | 12 | A | A | A | A |
| 35 | 産業課水産係 | 水産加工振興協議会補助費 | 4 | 2 | 6 | 0 | 2 | 2 | 8 | A | A | A | A |
| 36 | 産業課水産係 | 水産多面的機能発揮対策事業費 | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 2 | 7 | A | A | A | A |
| 37 | 産業課水産係 | 漁村環境改善総合センター運営費 | 4 | 1 | 5 | -1 | 2 | 1 | 6 | B | B | B | B |
| 38 | 産業課商工観光係 | 労働諸費 | 6 | 3 | 9 | 0 | 2 | 2 | 11 | A | A | A | A |
| 39 | 産業課商工観光係 | 観光振興費 | 6 | 2 | 8 | 1 | 2 | 3 | 11 | A | A | A | A |
| 40 | 産業課商工観光係 | 横綱記念館管理運営費 | 4 | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 7 | A | A | A | A |
| 41 | 産業課商工観光係 | 特産品センター管理費 | 4 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 8 | A | B | B | B |
| 42 | 産業課商工観光係 | 青函トンネル記念館管理運営費 | 5 | 2 | 7 | 1 | 1 | 2 | 9 | A | A | A | A |
| 43 | 建設課 | 街灯料助成事業費 | 5 | 2 | 7 | 1 | 1 | 2 | 9 | A | A | A | A |

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 01

| 令和 6 年 7 月 19 日 作成 | 担当課 | 議会事務局 |
|---|---|---|

| 事務事業名 | 情報公開費 |
|---|---|

**施策の体系**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 05 | 協働のまちづくり・行財政運営の充実（住民活動、行財政） | 施策コード | | | | | | |
| 項　目 | 44 | 広報・広聴、情報発信 | 法的根拠等 | | 法　令 | ○ | 条　例 | | その他 |
| 財務名称 | | 情報公開費 | | 議会基本条例第７条 | | | | | |
| | | | 実施方法 | ○ | 直　営 | | 委　託 | | その他 |

**事業概要**

平成元年より議会だよりを発行。平成13年度より福島町ホームページに議会コーナーを創設した。議会の更新頻度やデータ容量の増加により、町担当者への負担が大きくなったため平成20年度より議会独自のホームページを開設。平成21年度からは議会インターネット中継とオンデマンドを開始。スマートフォンでの視聴環境は、平成27年に録画中継、令和元年度にライブ配信に対応するよう改良した。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

全町民及び町外

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

町民に議会活動をより理解してもらい、両基本条例による住民・行政・議会の「協働」による真の地方自治を目指す。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

・議会だよりを年4回発行(ホームページにも掲載)
・議会ホームページに会議開催予定や資料を掲載
・本会議や常任委員会の会議録を掲載
・本会議や全員協議会などインターネット中継(ライブ・オンデマンド)

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | （説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | 議会基本条例第5条・第7条・第19条及び第25条による情報提要・情報共有 | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| ○ | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | （説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| ○ | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | インターネットを活用した情報発信は必要不可欠であり、議会だよりや映像配信は、議会の活動状況を確認する上で、大きな役割を持つ。 | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | （説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 | 紙面による情報提供はすべての町民に対し有効であり、映像配信によるライブ中継やオンデマンドにより自分の都合に合わせて見ることが出来る。 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | |
| ○ | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | |

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 議会だよりの発行(年4回発行) | 回 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | ホームページによる資料等の提供 | 回 | 46 | 52 | 47 | 36 |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 議会だより発行ページ数(実績) | 頁 | 92 | 98 | 110 | 108 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 資料を掲載した本会議・常任委員会数 | 回 | 46 | 52 | 47 | 26 |
| | （算式） | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 | （説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 | HPや議会だよりの効果は大きい。議会広報広聴要綱に基づく編集方針により内容の充実はもちろんのこと編集や見やすい広報づくりを目指し作業を行った。 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 | |

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 814 | 872 | 3,811 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 814 | 872 | 3,811 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 委託料 | 2,785 |
| 需用費 | 844 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | ホームページサーバーの移行に伴う委託料分の増額となったことによる。 | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

ホームページサーバーの移行は単年度経費としての増加である。
また、需用費の大半を占める議会だよりの印刷製本費については、作成単価も最低レベルにあると考えているため、大幅な削減は難しい。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 6 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | | | 廃止は困難 | | その他 |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 議会ホームページや議会だよりの発行等わかりやすい情報発信に心がけて取り組んでる。今後も現状に満足することの無いように進めたい。 | ・今後ともより見やすい議会だよりの発行に努めるとともに、ホームページの充実や中継システムを活用し、議会の活動を町民へ伝えていきたい。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 02

令和　6　年　7　月　10　日　作成

| 担当課 | 総務課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 職員研修費 |
|---|---|

**施策の体系**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 05 | 協働のまちづくり・行財政運営の充実（住民活動、行財政） | 施策コード | | | | | | |
| 項　目 | 45 | 行政運営 | 法的根拠等 | ○ | 法　令 | | 条　例 | ○ | その他 |
| 財務名称 | | 職員研修費 | | 地方公務員法、福島町職員研修計画 | | | | | |
| | | | 実施方法 | ○ | 直　営 | ○ | 委　託 | | その他 |
| | | | | | | | | | |

**事業概要**

職員研修に係る研修旅費経費
(1)渡島町村会研修(2)北海道市町村職員研修センター研修(3)定住自立圏形成協定職員合同研修(4)北海道職員派遣研修(5)自主研修

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

職員を対象とする研修計画に基づき、職務遂行能力及び資質の向上に向けた研修を行っている。

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

時代の変化や行政ニーズを的確に把握し、町民の視点に立ち、適切な業務対応ができる体制を構築する。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

職員研修計画に基づき、新採用者や採用2年目職員及び昇格時など、職階に応じた研修を受講させる。
また、職務遂行に必要な専門的知識や技能を習得した職員を育成する。
さらに、自主研修により諸問題にチャレンジする精神と改善・改革する意識を備えた職員を育成する。

## 1 必要性

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 |
| | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | － |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

地方公務員法第39条に基づき、勤務能力の発揮及び増進のために、研修を受ける機会を与えなければならない。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 |
| ○ | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 |
| | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 |
| | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | － |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

国の各種制度の創設・改正による事業量や若年層職員の増加に伴い、効果的な行政運営には職員一人ひとりの資質向上が必要となっている。また、働き方改革を踏まえ、日常業務など管理職等による部下への指導方法等について、工夫が必要となっている。

## 2 有効性

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

若年層職員においては、広く研修に参加させることにより、職員の知識取得及び職務遂行能力の向上につながる。また、中間層職員には、これまで習得した知識の応用が図られるような研修に参加させることで、業務の効率化及び拡大する行政ニーズへの柔軟な対応が可能となる。

## 3 達成度

(1)達成度の測定　計 0 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 指名研修対象者 | 人 | 22 | 24 | 23 | 31 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 指名研修修了者 | 人 | 22 | 24 | 23 | 31 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 希望研修修了者 | 人 | 12 | 7 | 4 | 3 |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| ○ | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

他研修や行事等と日程が重複し参加できない事例があったため、計画よりも減少している。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 1,048 | 2,658 | 1,927 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | 194 | |
| | 一般財源 | 千円 | 1,048 | 2,464 | 1,927 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 旅費 | 1,488 |
| 委託料 | 275 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | 受講者数及び研修先により年度で事業費の増減が生じる。 | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

公的機関が開催する研修を中心に受講することにより支出を抑制している。
また、積極的に参加できるよう公募による職員周知の実施や助成制度を利用し事業費の負担軽減を図っている。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 3 | 5 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 0 | 2 |
| 4 | 効果性 | 2 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | | | 廃止は困難 | | その他 |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 係長相当職の職員が若手職員に比べ少ない状況にある。このため、若手職員への研修の必要性は極めて高く、町民の視点に立ち、業務対応を適切にすることができる職員を育成している。なお、中堅となる職員には、指導能力や管理能力のほか、自主研修により広域的な視点で行政運営を担うことができる職員の養成も実施している。 | 資質向上や接遇に関する意識の向上を図るため、公的機関が開催する研修に加え、職場内研修の充実や自己自発型研修として「個性・意欲・能力・努力」を引き出すことのできるような研修を引き続き継続する。<br>また、職場環境の充実のための研修（メンタルヘルスや接遇など）や人事評価制度の浸透を図るための研修については、定期的に実施する必要がある。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 03

令和　6　年　7　月　10　日　作成

| 担当課 | 総務課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 車両管理費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | 施策コード | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 基本方向 | 05 | 協働のまちづくり・行財政運営の充実（住民活動、行財政） | | |
| | 項　目 | 45 | 行政運営 | 法的根拠等 | 法令 / 条例 / その他 |
| | 財務名称 | | 車輌管理費 | | |
| | | | | 実施方法 | ○ 直営 / 委託 / その他 |

**事業概要**

公用車両を適正に管理する。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

職員が使用する公用車両(バス･タイヤドーザーを含む)

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

適正配置及び適切な維持管理により、効果的かつ効率的に職員の機動性を確保する。
また、一括管理により知識を有する職員が車両を管理することで、安全な運行を図る。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

①車両更新計画に基づく適正配置。
②消耗品(タイヤ･ワイパー･オイル)等の一括管理
③車検費･公租公課(重量税)の一括管理
④自動車保険の加入･保険請求等の一括管理
⑤修繕費一括管理

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理･運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的･経済的弱者の生活維持･安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導･補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

公用車を一括管理としたことで、車両の状態を把握することが容易となり、的確な修繕対応等を行うことができるとともに、効率的かつ効果的に職員に使用させることができる。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化･固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

従来、各担当課で行っていた車両管理を一括管理としたことで、修繕対応等を効率的に行うことができるため、事業の優先性は高い。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

一括管理としたことで車両の状態を把握することが容易となり、車両修繕や更新計画の策定など効率的な運用が可能となる。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 0 点

| 区分 | | 指標（算式） | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 車両台数 | 台 | 27 | 25 | 27 | 27 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 利用人数(バス) | 人 | 4,462 | 4,657 | 4,458 | 7,000 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| ○ | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

運行状況及び利用人数についても概ね例年どおりとなった。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 6,234 | 6,799 | 7,904 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 6,234 | 6,799 | 7,904 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 需用費 | 3,793 |
| 使用料及び賃借料 | 1,726 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | 電気自動車及び除雪車（ホイールローダ）のリース料の増額による。 | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

燃料費の高騰については、出張の減などで走行距離を抑えられたため、大幅な増とはなっていない。適切な管理により車両に大きな故障は発生していないが、取得から10年以上経過している車両も多くなってきており、安定した公用車の運用が図られるよう引き続き適正管理に努める。

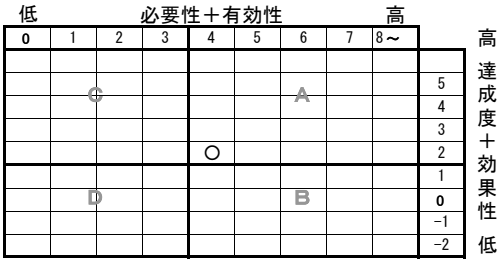
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 2 | 4 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | | 2 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 公用車両の一括管理により、長期間使用している車両を含め、効率的活用が図られている。 | 長期間使用している公用車については、総合計画と整合性を図りながら、年次計画による車両の更新が急務となっており、安心安全な運行を行うために、限られた予算で適正管理する。なお、令和4年度より電気自動車の導入（リース）を進め、脱炭素への取組や燃料費の削減を図っている。<br>また、職員に対する安全運転に係る注意喚起等、交通安全意識の向上を図る。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：更新する車両の車種は、環境に優しい車（EV、PHV）も念頭に検討すること。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 04

令和　6　年　7　月　10　日　作成

| 担当課 | 総務課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 交通安全対策費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | 施策コード | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 基本方向 | 03 | 豊かな環境と若者の定住対策・子育て環境の充実（生活環境・定住対策） | | |
| | 項　目 | 35 | 交通安全・防犯 | 法的根拠等 | 法令 ○ 条例 その他 |
| | 財務名称 | | 交通安全対策費 | | 道交通安全基本条例 |
| | | | | 実施方法 | ○ 直営 委託 その他 |

| 事業概要 | 交通安全の推進による道路交通の安全の保持に係る経費 |
|---|---|

| 事業の目的 | |
|---|---|
| (1)対象（誰を、何を対象としているのか） | 町民(町内通過車両を含む)に対して交通安全を呼びかける。 |
| (2)意図（対象をどのような状態にしたいのか） | 交通安全運動の推進及び交通安全推進員や指導員等による啓発活動の実施により交通安全に対する意識向上を図る。 |
| (3)手段（どのような手法、手順で行っているのか） | ①春・秋の町民総ぐるみ朝の交通安全啓発運動<br>②交通安全大会・祈願祭(R2.R3.R4春は新型ｺﾛﾅｳｲﾙｽ感染症予防のため中止)<br>③交通安全車による啓発活動 |

## 1 必要性

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | （説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | 北海道交通安全基本条例に基づき実施する事業 | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | （説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| ○ | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | 町民に関心を持っていただくため、保育所園児や各事業所の協力による交通安全啓発活動を行い、引き続き社会情勢に応じた啓発を実施する。 | | |
| | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

## 2 有効性

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | （説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。 |
| | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 | 啓発活動により交通安全に対する意識の向上が図られる。 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | |
| ○ | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | |

## 3 達成度

(1)達成度の測定　計 0 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 啓発回数 | 回 | 6 | 7 | 8 | 7 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 1日当たり町民総ぐるみ街頭指導参加人数 | 人 | 135.0 | 122.0 | 119.0 | 160.0 |
| | （算式） | 延べ人数÷街頭指導日数 | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 | （説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。 |
| ○ | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 | コロナ禍が収束し、交通安全運動や各種イベント等の啓発活動に実施により、交通安全に対する意識向上が図られている。 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 | |

## 4 効果性

### (1)事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 2,863 | 3,446 | 2,970 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 2,863 | 3,446 | 2,970 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 報酬 | 1,430 |
| 負担金・補助及び交付金 | 837 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |

説明：令和4年度は啓発活動の再開に伴い、啓発物品を購入したことにより増額となっている。

### (2)手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

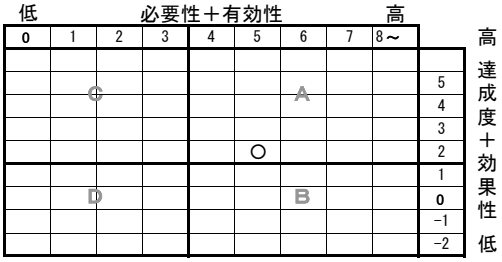
交通安全推進員及び指導員の協力のもと、交通安全運動の普及等に努めており、現状の活動状況が維持されている。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果：A

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 3 | 5 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | | 2 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価：A

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

交通事故の発生防止は、国民・道民・町民の共通の願いであり、町が率先して取り組む重要な事業である。
このことを踏まえ、交通安全推進員による登下校時の交通安全啓発及びパトロール時における道路や標識等の状況把握に努めている。

今後の改善策等を具体的に記入します。

交通安全と綿密な関係にある道路や標識の状況確認を定期的に実施し、適正な維持管理を図る。
また、警察署と共に高齢者ドライバーの対策（免許返納への広報周知）や各種交通安全啓発などを実施している。

## 二次評価

庁内委員会評価：A

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価：A

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 05

令和　6　年　7　月　10　日　作成

| 担当課 | 総務課 |
|---|---|

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 町民運動対策費（青少年外） | | | | | | | |
| 施策の体系 | 基本方向 | 03 | 豊かな環境と若者の定住対策・子育て環境の充実（生活環境・定住対策） | 施策コード | | | | |
| | 項　目 | 35 | 交通安全・防犯 | 法的根拠等 | | 法　令 | ○ 条　例 | その他 |
| | 財務名称 | | 町民運動対策費 | | 青少年問題協議会条例 | | | |
| | | | | 実施方法 | ○ 直　営 | 委　託 | | その他 |
| | | | | | | | | |

**事業概要**

青少年問題協議会の開催、松前地区防犯協会に対する活動助成金を交付。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

①青少年問題協議会(青少年は18歳未満の者、構成委員9人)
②松前地区防犯協会(松前町及び福島町の町内会長で構成し、下部組織として支部を設置している。)

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

①青少年の指導、教育、保護等に関する施策の適切な実施並びに各関係団体の連絡調整を図る。
②警察及び関係機関、地域住民等と連携により防犯対策を推進し、防犯意識の高揚を図り、安心して暮らすことができる社会の実現に努める。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

①青少年問題協議会を開催(年1回)し、青少年の非行の現況や各学校の現状等についての情報共有及び協議を行っている。
②松前地区防犯協会への活動助成(助成金:68千円)

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| ○ | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

町民が安心して暮らすことができるよう、各種イベント時に行う防犯啓発やパトロール等の実施により、防犯意識の高揚を図る必要がある。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

全国的に青少年の非行等による事件・事故が発生しているため、各学校長や警察署から構成する青少年問題協議会を各学校の夏休み前に開催し、情報共有を行い、青少年の健全育成を図る。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| ○ | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

地域が抱える様々な問題に対応するため、町民との「協働のまちづくり」を目指す町にとって重要な組織であり、関係機関、地域活動団体の連携が図られている。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 防犯啓発実施回数 | 回 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 防犯啓発訪問箇所数 | 件 | 35 | 36 | 36 | 36 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

防犯啓発を行うことで町内における犯罪防止等に寄与している。

## 4 効果性

### (1)事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 119 | 113 | 111 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 119 | 113 | 111 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 93 |
| 報酬 | 15 |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2)手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

青少年問題協議会出席委員に対する報酬等のほか、松前地区防犯協会に対する活動助成金が主となっており、自立プラン以降は同額を助成している。

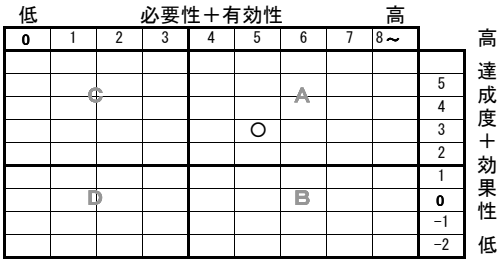
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 3 | 5 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

松前地区防犯協会は、住みよい豊かな地域社会の形成や町内における犯罪防止運動を進める中核的な組織であり、引き続き組織活動に対する支援が必要と考えます。

今後の改善策等を具体的に記入します。

青少年の健全育成を図るとともに、町民が安心して暮らすことができるまちづくりを進めるため、関係機関及び地域住民等とより一層連携し、組織活動の活性化を図ります。

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明

一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明

一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 06

令和　6　年　7　月　10　日　作成

| 担当課 | 総務課 |
|---|---|

| 事務事業名 | インターネット事業費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 05 | 協働のまちづくり・行財政運営の充実（住民活動、行財政） | 施策コード | | |
| 項　目 | 45 | 行政運営 | 法的根拠等 | | 法　令 / 条　例 / その他 |
| 財務名称 | | インターネット事業費 | | | |
| | | | 実施方法 | ○ | 直　営 / 委　託 / その他 |

**事業概要**

役場庁舎及び外部公共施設のインターネット環境の維持保全のための各種ネットワーク機器等の運用及び保守。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

役場庁舎及び外部公共施設（吉岡支所、福島保育所、給食センター、福島小学校、吉岡小学校、福島中学校、横綱記念館、青函トンネル記念館、福祉センター図書室、総合体育館、福島消防署、福島町国民健康保険診療所）

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

インターネットの利用により、効率的な行政システムを確立する。
Wi-Fi環境の整備により来館者の利便性向上を図る。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

各公共施設の通信機能の整備

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。（点数対象外） | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

効率的な行政システムの利便性向上を図るため、公共施設の通信機能を整備するものであり、施設管理者である町が実施すべき事業である。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。（点数対象外） | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

デジタル改革関連法等の公布により、更に利活用や基盤の構築などの拡充を求められることが想定される。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。 | 1点 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

効率的な行政システムの確立が図られるとともに、通信機能の整備により利便性向上が図られている。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 公共施設の光ファイバ化 | 件 | 13 | 13 | 13 | 13 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | コンピュータウイルス感染件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。（達成度80%以上） | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。（50%以上80%未満） | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。（50%未満） | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

他の官公庁においてインターネット回線を介してコンピュータウイルスに感染する事案がこれまで報じられるが、当町では、防止するためのセキュリティ対策を講じており感染事例は生じていない。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 6,364 | 6,577 | 5,134 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 6,364 | 6,577 | 5,134 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 委託料 | 2,810 |
| 役務費 | 1,766 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | インターネット系サーバの更新に伴う旧機器のサポート料分の減 | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

公共施設の高速通信化に伴う、通信料、機器の賃借料、庁内LAN設備の保守業務委託料であり、インターネット環境の維持保全のために必要な経費となっている。

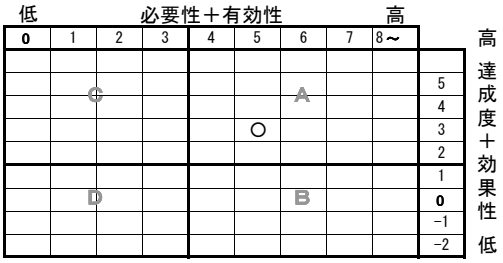
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 5 |
| 2 | 有効性 | 1 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | | | 廃止は困難 | | その他 |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 行政デジタル化を進めるうえで、インターネット環境は欠くことのできないものであり、各種ネットワーク機器の適切な運用・保守管理により効率的な行政システムの確立や利便性向上が図られている。<br>また、庁舎内のWi-Fi環境を整備し、来庁者等のサービス向上に努めている。 | 適切な運用・保守管理に努めるとともに、万全なセキュリティ対策を講じます。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 07

令和　6　年　7　月　10　日　作成

| 担当課 | 総務課 |
|---|---|

| 事務事業名 | ホームページ管理費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | 施策コード | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 基本方向 | 05 | 協働のまちづくり・行財政運営の充実（住民活動、行財政） | | |
| | 項　目 | 44 | 広報・広聴、情報発信 | 法的根拠等 | 法令 / 条例 / その他 |
| | 財務名称 | | ホームページ管理費 | | |
| | | | | 実施方法 | ○ 直営 / 委託 / その他 |

**事業概要**

ホームページを運用し、町民等へ行政情報等を発信する。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

全町民及び町外の方

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

町民等に町の活動をより理解していただくとともに、まちに暮らす方々の生活に役立つ情報を提供する。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

平成27年度末に各課においてリアルタイムに情報発信ができるよう、CMS(コンテンツマネージメントシステム)を導入し、担当課がホームページの更新を行うことで最新情報を提供している。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | ○ | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | － |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

行政情報等を発信する手法として、町で実施する事業である。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | － |
| ○ | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

スマートフォンといったモバイル端末の普及、また、非接触型の情報提供として、ホームページによる行政情報等の発信は欠くことのできないものとなっている。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

閲覧者が必要な情報を取得することが可能となっている。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 公開ページ数 | 頁 | 1,030 | 1,058 | 1,101 | 1,000 |
| | (算式) | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | (算式) | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | ホームページ閲覧件数 | 件 | 356,842 | 810,074 | 953,607 | 300,000 |
| | (算式) | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | (算式) | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

現在のホームページは平成28年3月から運用を開始しており、担当課が更新作業を行うことで最新の情報を提供している。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 572 | 573 | 3,899 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 572 | 573 | 3,899 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 委託料 | 3,622 |
| 使用料及び賃借料 | 277 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | ホームページレンタルサーバのOS等サポート終了に伴うサーバ移行経費により上昇している | | |

### (2) 手法の効率化　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

各課において情報発信ができるシステムを構築しており、リアルタイムでの情報発信及び作業の効率化が図られている。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 5 |
| 2 | 有効性 | 1 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 2 |
| 4 | 効果性 | 1 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

平成28年3月から現在の運用方法となったことで、担当課においてリアルタイムな情報提供が可能な仕組みとなっている。
引き続き、リアルタイムな情報提供となるよう、担当課に対しページの更新を実施するよう依頼するとともに、それぞれが意識を持ったなかで更新作業にあたる必要がある。

今後の改善策等を具体的に記入します。

福島町デジタルトランスフォーメーション推進本部において、問題や課題等を共有し、対策の検討、改善を図っていく。
また、外部講師による操作説明会を定期的に開催するなど、ホームページの更新作業に関する理解を深め、リアルタイムな情報提供に努める。

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明　ホームページ全体の更新についても検討が必要である。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明　一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 08

令和　6　年　7　月　10　日　作成

| 担当課 | 総務課 |
|---|---|

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 生活館等管理費 | | | | | | | |
| 施策の体系 | 基本方向 | 05 | 協働のまちづくり・行財政運営の充実（住民活動、行財政） | 施策コード | | | | |
| | 項　目 | 42 | コミュニティ | 法的根拠等 | | 法　令 | ○ 条　例 | その他 |
| | 財務名称 | | 生活館等管理費 | | 福島町町内会館管理条例 | | | |
| | | | | 実施方法 | ○ 直　営 | ○ 委　託 | | その他 |
| | | | | | | | | |

**事業概要**

町内14町内会館の管理委託を町内会と契約し、町内会館を適正に維持管理する。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

町内14町内会館利用者

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

地域住民の福祉の増進を図るとともに、地域コミュニティ活動を推進するため、町内会館を適正に維持管理する。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

令和元年度から、小破修繕を含む町内会館の維持管理に関する費用は町が負担することとし、施設管理を町内会に委託している。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。（点数対象外） | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

福島町町内会館管理条例により管理運営を行う。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。（点数対象外） | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

・地域住民の福祉の増進を図るとともに、地域コミュニティ活動を推進するうえで必要な施設となっている。
・災害時の避難所に指定している。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

適正な維持管理により各町内会館が有効に活用され、地域の交流の場として利用されている。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 0 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 管理している会館数 | 件 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 利用回数（町主催） | 回 | 96 | 71 | 54 | 70 |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 利用者数（町主催） | 人 | 825 | 758 | 727 | 1,000 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 平均利用者数 | 人 | 9 | 5 | 13 | 20 |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。（達成度80％以上） | 1点 |
| ○ | ②概ね期待した通りの成果があった。（50％以上80％未満） | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。（50％未満） | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

町内会館の適正な維持管理を行うことにより、地域住民の快適な生活環境の確保・維持が図られる。町内会館を会場とした事業の減少に伴い利用者も減少している。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 2,651 | 2,080 | 1,280 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | 36 | 16 | 20 |
| | 一般財源 | 千円 | 2,615 | 2,064 | 1,260 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 需用費 | 773 |
| 委託料 | 426 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | 令和4年度は新築した会館の備品購入による一時的な増加だったため | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

管理は町内会に委託しているが、施設を維持するために必要な事業費となっている。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 6 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | | 2 |
| 4 | 効果性 | 2 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 平成26年度から平成29年度に実施した維持保全調査結果に基づき、平成29年度に策定した町内会館の再編計画に基づき事業を進める。<br>現在、14の町内会館を管理している。 | 今後においても、公共施設維持保全計画に基づき整備及び解体を実施する。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 09

令和　6　年　7　月　10　日　作成

| 担当課 | 総務課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 災害対策費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 03 | 豊かな環境と若者の定住対策・子育て環境の充実（生活環境・定住対策） | 施策コード | | |
| 項　目 | 33 | 防災 | 法的根拠等 | | 法　令 / 条　例 / ○ その他 |
| 財務名称 | | 災害対策費 | | 福島町地域防災計画　外 | |
| | | | 実施方法 | ○ 直　営 / 委　託 / その他 | |

**事業概要**

自然災害に対応するため、防災行政無線を中心とした防災機器の整備、防災資材確保、防災訓練等の充実を図りながら住民の安全な生活環境を整備する。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

地域の居住者及び滞在者等

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

防災行政無線を活用し情報を速やかに地域住民に伝えることにより、災害発生時の被害を軽減させるとともに、必要な物資を備蓄し災害発生時に備える。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

防災行政無線(屋外拡声器及び戸別受信機)による災害及び防災情報の伝達。
防災資材の確保。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

・災害対策基本法、地域防災計画
・住民の生命、財産を守るために防災基盤整備は町の施策として重要である。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

災害発生時の被害を最小限にするための防災対策は最優先である。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 3 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

災害発生時の情報伝達について、速やかに情報提供することができ、地域住民の避難等に対する貢献度は高い。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 屋外拡声器数 | 台 | 32 | 32 | 32 | 32 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 戸別受信機 | 台 | 2,497 | 2,497 | 2,497 | 2,497 |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 情報提供可能世帯数 | 世帯 | 1,966 | 1,918 | 1,892 | 1,892 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

防災無線は災害時の連絡手段として一定の成果を上げており、H26年度に個別無線機を配備し、H27年度から運用されたことにより情報伝達手段の向上が図られた。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 7,765 | 6,574 | 7,261 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 7,765 | 6,574 | 7,261 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 委託料 | 5,508 |
| 需用費 | 1,011 |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | −1点 |
| 説明 | 需用費は新型コロナウイルス感染者の自宅療養に係る食糧支援が終了したことにより減少しているが、委託料は防災行政無線の保守点検内容により増加している。 | | |

### (2) 手法の効率化　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

防災行政無線は、年次計画による保守点検等の維持管理を行っており、現時点では機器の大規模な改修は生じておらず、必要に応じた小規模修繕で対応できている。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 7 |
| 2 | 有効性 | 3 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 2 |
| 4 | 効果性 | 1 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

防災行政無線による地震・大雨等の災害情報の提供は、地域住民の生命を守るための方法として一定の成果を上げており、各世帯への戸別受信機設置に加え、事業所にも設置しており、情報伝達の向上が図られている。

今後の改善策等を具体的に記入します。

行政無線システム保守委託料の増額が見込まれるが、できる限り圧縮を図るとともに、情報伝達の有効利用に努める。
なお、親局（通信室）機器の経年により、今後修理の頻度が増える見込みであり更新も含め検討を進める必要がある。

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明

一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明

一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 10

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 企画課 |
|---|---|

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 町内会連合会助成費 | | | | | | | | |
| 施策の体系 | 基本方向 | 05 | 協働のまちづくり・行財政運営の充実（住民活動、行財政） | 施策コード | | | | | |
| | 項　目 | 42 | コミュニティ | 法的根拠等 | | 法　令 | | 条　例 | | その他 |
| | 財務名称 | | 町内会連合会助成費 | | | | | | |
| | | | | 実施方法 | | 直　営 | | 委　託 | ○ | その他 |
| | | | | | | | | | |

**事業概要**

福島町町内会連合会の活動を支援するため助成金を交付する。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

福島町町内会連合会

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

福島町町内会連合会の財政基盤を確立し、町内住民が親和協力して住民福祉の増進や住み良い町づくりの推進を図るとともに、地域の連携を図り、主体的に行動するための住民運動を推進する。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

福島町町内会連合会(28町内会)の円滑な運営を図るため活動資金を助成している。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| ○ | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

住民自治活動の中心となる町内会の連合会組織へ助成し財政基盤を確立する。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| ○ | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

町内の人口減少と高齢化が進んでおり、一人暮らし老人の問題、青少年の健全育成の課題など、地域住民による「共助」が必要となってきており、住民連帯の場である各町内会の組織体制の充実強化を図るうえで町内会連合会の役割は益々重要となっている。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 3 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| ○ | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

町内会連合会は、町民と「協働のまちづくり」を目指す町にとって重要な役割を担う組織であり、町民参加の呼びかけや情報提供など、様々な面において行政との橋渡し役を担っています。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 0 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 ※具体的な活動の内容 | 指標① | 総会開催数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 役員会開催数 | 回 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標 ※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 町内会加入率 | % | 82.7 | 83.1 | 81.8 | 82.0 |
| | （算式） | (連合会費納入世帯数／1月1日世帯数) | | | | | |
| | 指標② | 研修会参加者 | 人 | | 10 | 5 | 2 |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| ○ | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

新型コロナウイルスの影響により研修会が中止となっていたが、5類移行に伴い開催され参加した。

## 4 効果性

### (1)事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 315 | 315 | 315 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 315 | 315 | 315 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 315 |
| | |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | 自立プラン以降、助成額は同額となっている。 | | |

### (2)手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

自立プラン以降、同額(350千円から10%減額した315千円)を助成している。

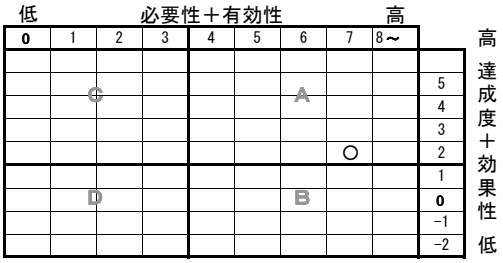
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

A

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 7 |
| 2 | 有効性 | 3 | |
| 3 | 達成度 | | 2 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

A

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し(外部委託等)による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | | | 廃止は困難 | | その他 |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 町民との「協働のまちづくり」を目指す当町にとって重要な役割を担う組織であり、活動を維持するためには現行の水準での助成が必要と考えている。 | 高齢化等により益々町内会組織の重要性が高まっているなか、町民と行政の橋渡し役を担う重要な組織であるため、今後も活動を支援していく。一方で役員の高齢化が進む中で、役員のなり手不足が各町内会で課題となっている。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

A

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明　一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

A

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明　一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 11

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 企画課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 文書広報費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 05 | 協働のまちづくり・行財政運営の充実（住民活動、行財政） | 施策コード | | |
| 項　目 | 44 | 広報・広聴、情報発信 | 法的根拠等 | 法令 | 条例 ○ その他 |
| 財務名称 | | 文書広報費 | | 広報編集発行規程 | |
| | | | 実施方法 | ○ 直営 | 委託 その他 |

| 事業概要 |
|---|
| 町広報誌を発行する。 |

| 事業の目的 | |
|---|---|
| (1)対象（誰を、何を対象としているのか） | (3)手段（どのような手法、手順で行っているのか） |
| 町民 | 町民に向けて、広報ふくしまを毎月1回発行している。 |
| (2)意図（対象をどのような状態にしたいのか） | |
| 町の政策や取り組み、町の出来事や各種行事などの情報提供・発信を行い、分かりやすく親しみやすい広報誌づくりに努める。 | |

## 1 必要性

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | （説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | 広報編集発行規程により毎月1回発行が規定されている。 | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | （説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | 町民への情報提供の手段として、ホームページの活用があるが、全ての町民が閲覧できる環境に無いことから、情報提供・共有には必要な媒体である。 | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

## 2 有効性

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 3 点

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | （説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。 |
| | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 | 町より行政の情報提供等を行うことで、住民意識の向上が図られる。 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | |
| ○ | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | |

## 3 達成度

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 ※具体的な活動の内容 | 指標① | 町広報誌の発行回数 | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 町広報発行部数 | 部 | 2,250 | 2,250 | 2,200 | 2,200 |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標 ※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 発行ページ数 | ページ | 262 | 288 | 310 | 310 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 広報配布世帯数 | 世帯 | 1,961 | 1,966 | 1,922 | 1,922 |
| | （算式） | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 | （説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 | 月1回広報誌を発行することにより、情報の提供が行われている。 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 | |

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 1,893 | 2,238 | 2,424 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | 185 | 60 | 350 |
| | 一般財源 | 千円 | 1,708 | 2,178 | 2,074 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 需用費 | 2,384 |
| | |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | 新型コロナウイルスが5類移行に伴い、行事等が実施されたことによりページ数が増となった。 | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

経費削減のため、全戸配布のチラシを極力控え、広報誌への掲載を優先している。また、町民に読みやすくするため文字を大きしく、分かりやすく伝えることに努めている。

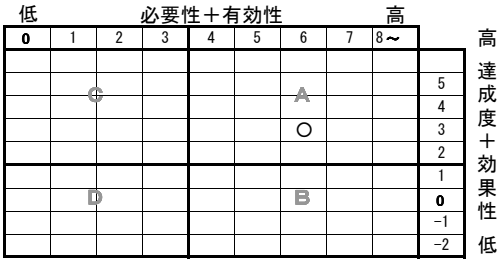
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 3 | 6 |
| 2 | 有効性 | 3 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 町の情報提供の一つとして重要な位置付けにある。また、ホームページにおいて広報を閲覧できるが、全ての町民が閲覧できる環境に無いことから、広報誌による情報提供は必要である。 | 町の情報発信の手段として、速やかに、分かりやすく、見やすい広報の発行に努める。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 12

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 企画課 |
|---|---|

| 事務事業名 | ふるさと応援基金運営費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成 | 施策コード | | | | | | |
| | 項　目 | 04 | 商工業・地場産品 | 法的根拠等 | | 法　令 | | 条　例 | ○ | その他 |
| | 財務名称 | | ふるさと応援基金運営費 | | | | | | | |
| | | | | 実施方法 | ○ | 直　営 | | 委　託 | | その他 |
| | | | | | | | | | | |

| 事業概要 | 町外からのふるさと応援基金（ふるさと納税）を募集し、寄附に対するお礼として返礼品を贈呈する。 |
|---|---|

| 事業の目的 | (1)対象（誰を、何を対象としているのか） | (3)手段（どのような手法、手順で行っているのか） |
|---|---|---|
| | ふるさと納税寄附者 | ふるさと納税専用のポータルサイトを活用し、寄附を募集している。寄附応募の際に希望された返礼品を委託業者を通じて寄附者へ贈呈している。 |
| | (2)意図（対象をどのような状態にしたいのか） | |
| | ふるさと納税制度を活用し、町と返礼品となっている特産品を町外へPRするとともに、寄附金による財源の確保を目指す。 | |

## 1 必要性

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | ○ | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。（点数対象外） | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | （説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| ○ | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | 町への寄附に対する対価として実施する事業 | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。（点数対象外） | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | （説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | 町民向けの制度ではないものの、町外からの注目度が高い事業である。 | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

## 2 有効性

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 3 点

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | （説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。 | 1点 | 寄附金を募集する過程において、町や特産品のPRが図られるとともに、財源の確保が図られる。 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | |

## 3 達成度

(1)達成度の測定　計 0 点

| 区分 | | 指標（算式） | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 掲載ポータルサイト数 | 件 | 3 | 3 | 7 | 3 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 寄附件数（件） | 件 | 3,366 | 4,146 | 3,835 | 4,000 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 寄附金額 | 千円 | 53,138 | 56,392 | 49,916 | 70,000 |
| | （算式） | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。（達成度80%以上） | 1点 | （説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。 |
| ○ | ②概ね期待した通りの成果があった。（50%以上80%未満） | 0点 | 計画した予算額（70,000千円）に対し、約70%程度の寄附が集まった。 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。（50%未満） | -1点 | |

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 27,179 | 24,345 | 25,112 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | 27,179 | 24,345 | 25,112 |
| | 一般財源 | 千円 | | | |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 委託料 | 18,770 |
| 使用料及び賃借料 | 3,859 |
| | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 単位コスト | | 一般財源額 |
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |

説明：掲載するポータルサイトを拡大し、寄付の受け入れ間口を広げたため。

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

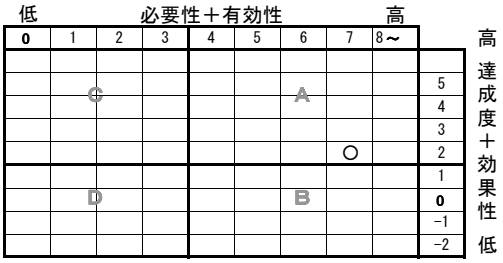
ふるさと納税に係る総務省が示した経費割合のルールがあるため、経費の削減等は常に検討している。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果：A

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 7 |
| 2 | 有効性 | 3 | |
| 3 | 達成度 | | 2 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価：A

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

町や特産品のPRなどの手段として効果的であり、関係人口の創出の役割も期待されている。また、財源の確保策としても有効であるため、継続して事業を実施していく必要がある。

今後の改善策等を具体的に記入します。

総務省が示した経費率のルールを遵守するため、経費の削減について、引き続き検討し、経費率の圧縮に努める。また、令和5年度からは企業版ふるさと納税も開始したため、更なる寄附額の増加のため、各種場面で積極的にPRを行います。

## 二次評価

庁内委員会評価：A

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価：A

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 13

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 企画課 |
|---|---|

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 産業活性化サポート事業費 | | | | | | | | |
| 施策の体系 | 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成 | 施策コード | | | | | |
| | 項　目 | 06 | 産業創造と雇用労働対策 | 法的根拠等 | | 法　令 | ○ | 条　例 | その他 |
| | 財務名称 | | | | | | | | |
| | | | | 実施方法 | ○ | 直　営 | | 委　託 | その他 |
| | | | | | | | | | |

| | |
|---|---|
| 事業概要 | 福島町に住所を有する個人や団体に対し、技術取得研修や地場産品を活用した新商品の開発などに対し助成する。 |

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

町内に住所を有する個人、団体、事業者、法人、NPO法人　など

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

対象者が産業の振興につながる活動を積極的に行う状態を目指す。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

技術取得研修や先進地視察、地場産品を活用した商品開発などに対して助成金を交付する。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | ○ | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | （説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。 | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | 産業振興のために個人や団体が行う事業に対して助成し、意欲の向上を図ることができる。 | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | （説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。 | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | 助成を行うことで、産業振興につながる活動の活性化が期待できる。 | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | （説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 | 産業振興につながる活動に対して助成することで、新たな特産品の開発や販路の拡大につながると期待される。 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | |

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 ※具体的な活動の内容 | 指標① | 周知実施回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標 ※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 補助件数 | 件 | 1 | 1 | 3 | 1 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 補助金額 | 千円 | 500 | 500 | 796 | 500 |
| | （算式） | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 | （説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 | 昨年度より申請件数が増加し、補助制度が活用された。 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 | |

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 500 | 500 | 796 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | 500 | 500 | 796 |
| | 一般財源 | 千円 | | | |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 796 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 単位コスト | | 一般財源額 |
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | 前年度に比べ申請件数が増加したため。 | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

補助対象者の実績に基づき補助金額が決定される。

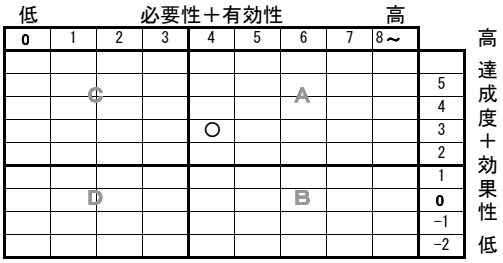
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 2 | 4 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 技術取得研修や新商品の開発、販路拡大などを個人や団体独自で行うことは経済的に難しいことが想定されるため、産業振興につなげるためには必要な事業である。 | 補助金の積極的活用が進むよう、事業の周知と活用促進に努める。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 14

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 企画課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 町民運動対策費（コミュニティ） |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | 施策コード | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 基本方向 | 05 | 協働のまちづくり・行財政運営の充実（住民運動・行財政） | | |
| | 項　目 | 42 | コミュニティ | 法的根拠等 | 法令 / 条例 / その他 |
| | 財務名称 | | 町民運動対策費 | | |
| | | | | 実施方法 | 直営 / 委託 ○ / その他 |

| 事業概要 |
|---|
| 町内会連合会(コミュニティ運動事業費)の活動を支援するため助成金を交付する。 |

## 事業の目的

**(1)対象（誰を、何を対象としているのか）**

町内会連合会

**(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）**

町民が常に新しい時代にふさわしい生活の創造をめざし、自ら考え、地域の連帯を図り、主体的に行動するための、住民運動を推進する。
①豊かで住みよいふるさと運動の推進、②住みよい環境づくり運動の推進、③安心安全な地域づくりへの推進、④推進体制の充実

**(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）**

町内会連合会のコミュニティ運動事業への活動助成

## 1 必要性

**(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| ○ | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

町内会連合会へ助成金を交付し、財源基盤を確立する。

**(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| ○ | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

町内の人口減少と高齢化が加速度的に進むなど、地域が抱える時々の課題にきめ細かく対応した取り組みを重ね、地域社会を支える人々の心を潤す役割を担ってきたコミュニティ運動やボランティア活動など、地域活動の役割は益々重要になってきている。

## 2 有効性

**(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 3 点**

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| ○ | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

地域が抱える様々な課題に対応するため、町民との「協働のまちづくり」を目指す町にとって重要な組織であり、関係機関、地域活動団体との連携が図られている。

## 3 達成度

**(1)達成度の測定　計 1 点**

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 ※具体的な活動の内容 | 指標① | 花いっぱい運動実施団体数 | 件 | | 2 | 2 | 2 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標 ※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 花いっぱい運動実施個所数 | 件 | | 2 | 2 | 2 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

花いっぱい運動を行うことで住み良い環境づくり(花や潤いのあるまちづくり)につながっている。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 45 | 45 | 45 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 45 | 45 | 45 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 45 |
| | |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

自立プラン以降、同額(50千円から10%減額した45千円)を助成している。

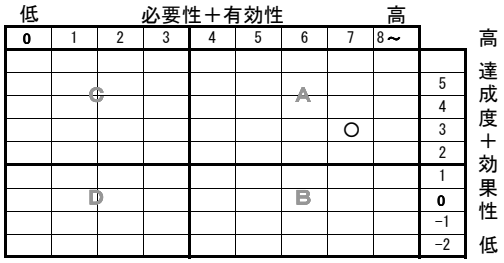
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 7 |
| 2 | 有効性 | 3 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し(外部委託等)による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | ○ | 廃止は困難 | | その他 |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 令和元年度にコミュニティ運動推進協議会を町内会連合会へ統合し、コミュニティ運動の推進と事業の効率化を図った。 | 過疎化や高齢化によりコミュニティ活動の停滞は否めないところであるが、関係機関・地域活動団体とより一層の連携を推進し、組織活動の活性化を図る。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 15

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 企画課 |
|---|---|

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | バス待合所管理費 | | | | | | | | | |
| 施策の体系 | 基本方向 | 03 | 豊かな環境と若者等の定住対策・子育て環境の充実（生活環境・定住対策） | 施策コード | | | | | | |
| | 項　目 | 29 | 公共交通、情報通信 | 法的根拠等 | | 法　令 | | 条　例 | | その他 |
| | 財務名称 | | バス待合所管理費 | | | | | | | |
| | | | | 実施方法 | | 直　営 | ○ | 委　託 | | その他 |
| | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | 町管理の各バス待合所(福島、吉岡、白符、高校前、千軒)の維持管理。<br>※白符、千軒は除雪のみ | | | | | | | | | |

**事業の目的**

| (1)対象（誰を、何を対象としているのか） | (3)手段（どのような手法、手順で行っているのか） |
|---|---|
| 唯一の公共交通機関である路線バス利用者 | ・施設の維持管理(消耗品購入、光熱水費、修繕等)<br>・快適な利用環境確保のための清掃及び除雪業務(近隣住民への委託) |
| **(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）** | |
| 施設の適切な維持管理により、快適な利用環境を確保する。 | |

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

路線バス利用者の利便性向上のために町が整備した施設である。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| ○ | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

人口減少・少子化の影響により、路線バス利用者は減少傾向にあるが、今後、高齢化に伴い、自家用車から路線バスへ転換する高齢者が増えることも考えられることから、路線バス利用者が快適に利用できる環境を維持する必要がある。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

近隣住民に清掃及び除雪業務を委託することで、施設の維持管理が適切に行われ、路線バス利用者が快適に利用できる環境が保たれている。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 清掃業務委託施設数 | 施設 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | (算式) | | | | | | |
| | 指標② | 除雪業務委託施設数 | 施設 | 4 | 2 | 5 | 3 |
| | (算式) | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 苦情処理件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (算式) | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | (算式) | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

近隣住民に清掃及び除雪業務を委託することで、施設の維持管理が適切に行われており、利用者からの苦情は寄せられていない。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 1,994 | 3,366 | 2,261 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 1,994 | 3,366 | 2,261 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 委託料 | 1,881 |
| 需用費 | 377 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | 令和4年度は各バス停の屋根修繕を行ったため。経常の経費としてはあまり変わっていない。 | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

施設を維持管理するうえでの必要な経費であり、経済性を考慮して事業費を削減できるものではない。また、清掃及び除雪業務は近隣住民に委託することで実質稼働時間に対する委託料となっているが、外部委託とした場合は諸経費等が加算され事業費が増加する可能性がある。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 6 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B 事業の進め方の改善により継続 | | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C 事業規模・内容等の見直しの検討 | | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D 事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

引き続き、施設の適切な維持管理に努め、利用者が快適に利用できる環境を維持していく。

今後の改善策等を具体的に記入します。

近年、除雪委託業務の受託者の調整に苦慮する場合が多くなっており、地元町内会に限らず全町的な募集のうえ、業者委託も含めた検討が必要となっている。

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明

一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明

一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 16

令和　6　年　7　月　18　日　作成

| 担当課 | 町民課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 戦没者追悼式事業費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 02 | 町民の安心安全な暮らし・がん予防対策の充実（保健・医療・福祉） | 施策コード | | |
| 項　目 | 22 | 生活福祉、社会保障 | 法的根拠等 | | 法令 / 条例 / その他 |
| 財務名称 | | 戦没者追悼式事業費 | | | |
| | | | 実施方法 | ○ | 直営 / 委託 / その他 |

**事業概要**

戦没者を追悼する式典

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

戦没者(297名)及び戦没者遺族

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

福島町に関係する戦没者に対し、町民こぞって追悼の誠を捧げ、平和への誓いを新たにする

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

追悼式典(宗教的儀式を伴わないものとし、菊花の献花方式)を吉岡総合センターで実施。
令和2･3年度については、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため中止とした。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理･運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的･経済的弱者の生活維持･安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導･補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

戦没者に対し追悼の誠を捧げるとともに、恒久平和への誓いを新たにする機会を確保する必要がある。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化･固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

町では、「平和のまち」を宣言しており、引き続き、戦没者に対し追悼の誠を捧げるとともに、恒久平和への誓いを行う必要がある。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

平和への誓いを新たにする機会となる。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 戦没者追悼式 | 回 | ― | 1 | 1 | 1 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 戦没者追悼式出席者 | 人 | ― | 38 | 36 | 40 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

遺族の高齢化等により参加者数は減少しているが、概ね出席予定人数に達した。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | － | 296 | 297 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | － | 296 | 297 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 委託料 | 264 |
| 需用費 | 29 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | −1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

追悼式にかかる祭壇や花等、可能な限りコストを抑えて実施している。

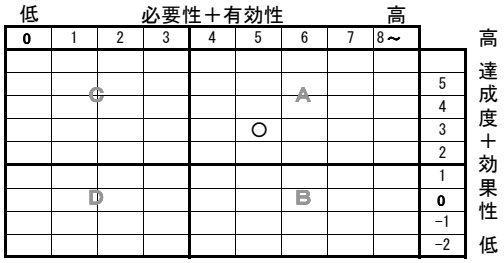
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 3 | 5 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 戦没者に対する追悼・平和への誓いを再認識する機会として今後も継続すべき事業である。 | 年々遺族の参列者が高齢化に伴い減少しているが、恒久平和を祈る行事であることから、町広報や防災無線等を活用し、追悼式に町民が一人でも多く参加してもらえるよう努める。<br>なお、将来的には「平和記念行事」等への開催方法の移行の検討が必要。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明　一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明　一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 17

令和　6　年　7　月　18　日　作成

| 担当課 | 町民課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 社会福祉費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | 施策コード | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 基本方向 | 02 | 町民の安心安全な暮らし・がん予防対策の充実（保健・医療・福祉） | | |
| | 項　目 | 18 | 地域福祉 | 法的根拠等 | 法令 / 条例 / その他 |
| | 財務名称 | | 社会福祉費 | | |
| | | | | 実施方法 | 直営 / 委託 / ○ その他 |
| | | | | | |

| 事業概要 | |
|---|---|
| | 社会福祉団体(負担金2団体、任意団体1団体、社会福祉協議会) |

| 事業の目的 | |
|---|---|
| (1)対象（誰を、何を対象としているのか） | 社会福祉団体(負担金2団体、社会福祉協議会) |
| (2)意図（対象をどのような状態にしたいのか） | 社会福祉団体の活動支援 |
| (3)手段（どのような手法、手順で行っているのか） | 社会福祉団体への補助金交付･･･各種負担金(2団体)、社会福祉協議会補助金 |

## 1 必要性

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理･運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| ○ | ③社会的･経済的弱者の生活維持･安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導･補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

社会福祉団体の活動支援

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化･固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

社会福祉団体の活動支援を図るための補助金を交付。

## 2 有効性

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

社会福祉団体の安定した運営、生活の安定と福祉の向上が図られた。

## 3 達成度

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 補助金等交付団体 | 団体 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 補助金を交付した団体数 | 団体 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

社会福祉団体の活動の充実に寄与した。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 8,730 | 9,302 | 9,304 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | 426 | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 8,304 | 9,302 | 9,304 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 9,139 |
| 需用費 | 140 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |

説明

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

事業費を削減できる余地がない。

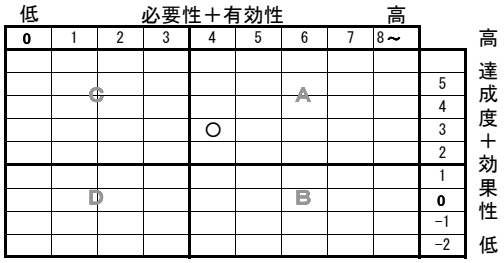
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 3 | 4 |
| 2 | 有効性 | 1 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

社会福祉の更なる充実及び高齢者や低所得者の生活安定と福祉向上のため継続が必要な事業である。

今後の改善策等を具体的に記入します。

福祉行政の補完的な役割を担う組織体を維持していくため、各団体の運営状況の把握に努めるとともに、安定した組織運営のために必要な支援を行っていく。
なお、社会福祉協議会の法人運営事業における恒常的な赤字を解消するため、引き続き経営健全化のための支援を行っていく。

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明

一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明

一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 18

令和　6　年　7　月　18　日　作成

| 担当課 | 町民課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 高齢者行事費 |
|---|---|

**施策の体系**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 基本方向 | 02 | 町民の安心安全な暮らし・がん予防対策の充実（保健・医療・福祉） | 施策コード |
| 項　目 | 20 | 高齢者の福祉 | 法的根拠等：法令 ／ 条例 ／ その他 |
| 財務名称 | | 高齢者行事費 | |
| | | | 実施方法：○ 直営 ／ 委託 ／ その他 |
| | | | |

**事業概要**

高齢者の方々を中心に、永年にわたり地域社会の発展に貢献された功績を讃えるとともに、その長寿を祝福するため敬老会を開催する。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

町内に居住する70歳以上を対象としている。

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

永年にわたり地域社会の発展に貢献された功績を讃えるとともに長寿を祝福する。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

米寿祝い記念品(1万円の商品券)等の贈呈を行い、アトラクションを主とした構成としている。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

永年にわたり地域社会に貢献された町民の長寿を祝福するため実施している事業

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

高齢者が一堂に会し懇談と催しを楽しむ場として重要な事業

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 3 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| ○ | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

引きこもりがちな高齢者に、参加意欲を啓発する有効な事業

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 敬老会開催回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 敬老会参加者数 | 人 | 210 | 205 | 222 | 200 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

新型コロナウイルス感染防止や熱中症対策を講じ、開催することができた。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 2,060 | 2,416 | 2,665 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 2,060 | 2,416 | 2,665 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 報償費 | 2,202 |
| 需用費 | 315 |
| | |

| | | |
|---|---|---|
| | 単位コスト | ○ 一般財源額 |
| | 達成度を下げずに低下させた | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | 0点 |
| | 上昇している | -1点 |
| 説明 | 記念品の選択や贈呈者数により、年度事の事業費に増減が生じる。 | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

事業費の主な内訳は、参加者及び米寿対象者への記念品などの報償費となっており、事業費の削減の余地が無い。

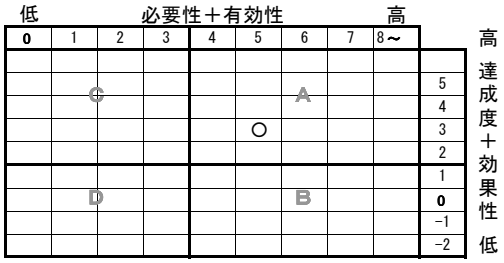
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 2 | 5 |
| 2 | 有効性 | 3 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 新型コロナウイルス感染予防対策を講じながら実施した。<br>永年にわたり地域社会に貢献された町民の長寿を祝福する機会として、今後も継続が必要な事業である。 | 開催を楽しみにしている参加者に喜んでいただけるよう、充実を図っていきたい。<br>また、令和7年度予定の町政施行記念事業に向け対応を進める。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明　一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明　一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 19

令和　6　年　7　月　18　日　作成

| 担当課 | 町民課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 在宅福祉事業費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 02 | 町民の安心安全な暮らし・がん予防対策の充実（保健・医療・福祉） | 施策コード | | | | | | |
| 項　目 | 20 | 高齢者の福祉 | 法的根拠等 | | 法　令 | | 条　例 | ○ | その他 |
| 財務名称 | | 在宅福祉事業費 | | 老人クラブ活動推進事業 | | | | | |
| | | | 実施方法 | | 直　営 | | 委　託 | ○ | その他 |
| | | | | | | | | | |

**事業概要**

高齢者の豊かな経験や知識、能力を生かし、生きがいと健康づくり、社会参加、地域の担い手としての役割の確立等を推進する老人クラブ活動に助成し、高齢者の方々の生活を豊かにするとともに長寿社会づくりに資することを目的として補助金を交付。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

老人クラブ（老人クラブ連合会）

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

団体の活動を促進する。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

老人クラブの活動を促進するため、運営に要する経費を助成する。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。（点数対象外） | ― |
| ○ | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | （説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | 老人クラブ活動に助成し、高齢者の方々の生活や長寿社会づくりに寄与するため | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。（点数対象外） | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | （説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | 高齢者の方々の生活や長寿社会づくりに寄与するため | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 3 点

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | （説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。 | 1点 | 相互交流により高齢者の方々の生活や長寿社会づくりに寄与した。 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | |
| ○ | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | |

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 老人クラブ加入人数 | 人 | 342 | 258 | 247 | 258 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 老人クラブ加入率 | % | 18 | 14 | 14 | 14 |
| | （算式） | （老人クラブ加入人数÷65歳以上） | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。（達成度80%以上） | 1点 | （説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。（50%以上80%未満） | 0点 | 老人クラブの活動の充実に寄与した。 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。（50%未満） | -1点 | |

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 880 | 840 | 840 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | 485 | 460 | 460 |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 395 | 380 | 380 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 840 |
| | |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

補助金は、道の補助基準額に基づき積算している。

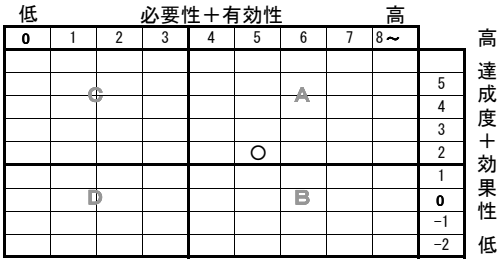
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 2 | 5 |
| 2 | 有効性 | 3 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 2 |
| 4 | 効果性 | 1 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 老人クラブの会員数は、年々減少傾向にあるが、高齢者の方々の健康や長寿社会に寄与している。 | 今後も、道の補助基準と整合性を図りながら、老人クラブの活動に対する支援を行う。<br>また、老人クラブ活動の活性化並びに継続的な活動が可能となるよう継続した支援を講ずる必要がある。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 20

令和　6　年　7　月　18　日　作成

| 担当課 | 町民課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 吉岡総合センター管理運営費 |
|---|---|

**施策の体系**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 基本方向 | 02 | 町民の安心安全な暮らし・がん予防対策の充実（保健・医療・福祉） | |
| 項　目 | 20 | 高齢者の福祉 | |
| 財務名称 | | 吉岡総合センター管理運営費 | |

| 施策コード | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 法的根拠等 | | 法　令 | ○ | 条　例 | | その他 |
| | 福島町吉岡総合センター条例 | | | | | |
| 実施方法 | ○ | 直　営 | ○ | 委　託 | | その他 |

**事業概要**

センターを快適に利用できるように適正に維持管理する。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

全町民及び周辺住民

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

町所有建物を適正に維持管理する。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

①委託による管理
②建物の維持、修繕

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

福島町吉岡総合センター条例に基づき運営管理を行う。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

町民の生活環境や生活文化の向上のため必要な施設である。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

施設内に吉岡支所を併設することにより、吉岡地区の活動拠点として情報発信するなど、地域の活性化に繋がる。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 利用者数 | 人 | 4,700 | 5,304 | 4,932 | 5,304 |
| | （算式） | 吉岡地区人口×6回／年 | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 利用者一人当たりの管理費 | 円 | 1,760 | 1,340 | 1,404 | 1,760 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

吉岡地区の住民に対し、行政サービスの提供することができた。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 8,276 | 7,108 | 6,924 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 8,276 | 7,108 | 6,924 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 委託料 | 4,664 |
| 需用費 | 2,061 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 3 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

現在の事業費については、十分なコスト削減を行っており、事業運営も効率的に行われている。

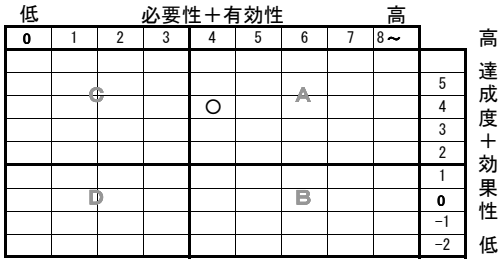
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 3 | 4 |
| 2 | 有効性 | 1 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 4 |
| 4 | 効果性 | 3 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

今後も吉岡地区住民への行政サービスの提供や憩いの場として利用を促進したい。

今後の改善策等を具体的に記入します。

引き続き、適正な維持管理に努めるとともに、利用率の向上並びに吉岡地区の住民の憩いの場の提供に努めたい。

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明

一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明

一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 21

令和　6　年　7　月　18　日　作成

| 担当課 | 町民課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 学童保育費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 03 | 豊かな環境と若者等の定住対策・子育て環境の充実（生活環境・定住対策） | 施策コード | | |
| 項　目 | 31 | 児童福祉、子育て支援 | 法的根拠等 | | 法　令 ○ 条　例 　 その他 |
| 財務名称 | | 学童保育費 | | 福島町学童保育条例 | |
| | | | 実施方法 | ○ 直　営 | 委　託 　 その他 |
| | | | | | |

**事業概要**

学童保育に児童を預けることにより、保護者が安心して働くことができる環境づくりを推進する。（定員30名）

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

小学校に就学している小学校3年生以下の児童で、小学校の授業終了後等に、保護者が就労等により保育に欠ける学童、その他町長が必要と認める学童。
（対象を小学校6年生まで拡充。）

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

保護者に代わり保育することにより、学童の健全な育成を図る。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

小学校の空き教室等を利用して、学童の余暇指導を行っている。
(R5年度登録児童数　1年生　3名、2年生　8名　3年生　8名　4年生4名　5年生0名　6年生4名）　計27名

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。（点数対象外） | ― |
| ○ | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | （説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | 保護者の就労等により、学童の健全な育成を図るために必要な事業である。 | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。（点数対象外） | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | （説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | 保護者に対し、安心して働くことのできる環境が提供できる（ひとり親家庭の就労促進、夫婦共働き家庭の増加など） | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | （説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。 | 1点 | 保護者が安心して働くことのできる環境づくりとともに、学童の健全育成を図るうえで貢献度は高い。 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | |

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 開所日数 | 日 | 252 | 255 | 253 | 253 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 登録人数 | 人 | 34 | 38 | 33 | 38 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 平均利用者数 | 人 | 17 | 11 | 7 | 11 |
| | （算式） | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。（達成度80％以上） | 1点 | （説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。（50％以上80％未満） | 0点 | 保護者が安心して働くことのできる環境づくりを実施するとともに、学童の健全育成を図ることができた。 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。（50％未満） | -1点 | |

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 1,436 | 1,241 | 1,441 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | 848 | 860 | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 588 | 381 | 1,441 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 報償費 | 834 |
| 備品購入費 | 352 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | 国・道の交付金については、人件費（会計年度任用職員給与費へ充当している | | |

### (2) 手法の効率化　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

会計任用職員（パート）並びに代替を調整し、増加している利用者に対するサービスの安定を図った。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 6 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 2 |
| 4 | 効果性 | 1 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 利用児童に対する安全面の配慮から、指導員と代替指導員による保育体制を確保している。<br>保護者が安心して働くことができる環境づくりと、児童の健全育成を図るため必要な施策となっている。 | パートタイム会計任用職員を3名体制としているが、応募が無く、現状は2名と代替指導員で運営している。<br>現時点では支障が生じないよう代替指導員を配置して運営しているが、会計年度任用職員及び代替指導員の確保が必要である。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 22

令和　6　年　7　月　18　日　作成

| 担当課 | 町民課 |
|---|---|

| 事務事業名 | ごみ減量化対策費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 03 | 豊かな環境と若者等の定住対策・子育て環境の充実（生活環境・定住対策） | 施策コード | | |
| 項　目 | 26 | ごみ処理、リサイクル | 法的根拠等 | 法令 | 条例 ○ その他 |
| 財務名称 | | ごみ減量化対策費 | | 町生ごみ堆肥化容器等購入費補助金交付要綱 | |
| | | | 実施方法 | ○ 直営 | 委託 その他 |

**事業概要**

生ごみが資源として循環利用される社会の形成及び処理経費節減の一環として生ごみを自家処理する。コンポスト、EMボカシ容器及び電動生ごみ処理機を購入する者に対し、予算の範囲内において町がその一部を補助する。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

町内住民

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

循環型社会形成のための取組をして利用の拡大を図る。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

EMﾊﾞｹﾂ、コンポスト、電動処理機の購入に対する助成金。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 4 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。（点数対象外） | － |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | （説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| ○ | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | EMﾊﾞｹﾂ、コンポスト、電動処理機の購入に対して助成金を交付している。 | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。（点数対象外） | － |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | （説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | 生ごみの堆肥化によりごみの資源化を図り、家庭から排出されるごみの量を減らす必要がある。 | | |
| | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | （説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。 | 1点 | 生ごみの堆肥化により、家庭から排出されるごみの量を減らす事ができる。 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | |

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 0 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 助成件数 | 件 | 0 | 1 | 2 | 10 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 助成金額 | 千円 | 0 | 4 | 76 | 500 |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 1世帯当り可燃ごみ排出量 | kg | 575 | 572 | 527 | 570 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。（達成度80％以上） | 1点 | （説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。 |
| ○ | ②概ね期待した通りの成果があった。（50％以上80％未満） | 0点 | EMﾊﾞｹﾂ、コンポストについては、地域性による影響を受ける（キツネ・熊被害）ため普及が見込めないことから、電動生ごみ処理機の普及の拡大に努める必要がある。 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。（50％未満） | -1点 | |

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | | 29 | 76 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | 29 | 76 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 76 |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | 購入補助の件数により事業費に増減が生じる | | |

### (2) 手法の効率化　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

生ごみを堆肥化し家庭から排出されるごみの量を減らすことにより、ごみ処理費用の節減が図られる。

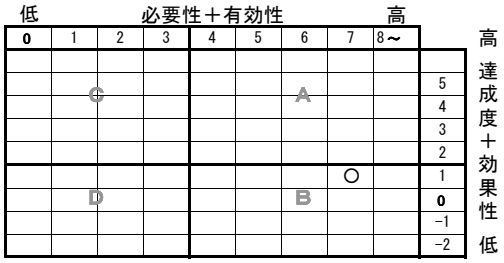
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**B**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 5 | 7 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | | 1 |
| 4 | 効果性 | 1 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**B**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| ○ | 事業手法の見直しによる改善 | ○ | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | | | 廃止は困難 | | その他 |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 基本的には、ごみ処理機を利用した排出ごみの減少を推奨しているが、畑に設置しているコンポスト周辺に熊の出没があり、生ごみの堆肥化推進に少なからず影響が生じている。 | 渡島西部四町による広域的な取り組みについて、引き続き有効なごみ減量化対策の検討を進める。<br>ごみ減量化の有効性を町民に理解してもらうためにごみ減量化推進会議で方策を検討する。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**B**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：渡島西部四町における減量化対策の検討のほか、公共施設による電動生ごみ処理機の導入などにより、ごみ減量化の有効性を町民に積極的にPRすることにより、町全体への利用促進を図ること。

## 最終評価

最終評価

**B**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 23

令和　6　年　7　月　18　日　作成

| 担当課 | 認定こども園福島保育所 |
|---|---|

| 事務事業名 | 保育所費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 03 | 豊かな環境と若者等の定住対策・子育て環境の充実（生活環境・定住対策） | 施策コード | | |
| 項　目 | 31 | 児童福祉、子育て支援 | 法的根拠等 | ○ 法令 | 条例 / その他 |
| 財務名称 | | 保育所費 | | 児童福祉法 | |
| | | | 実施方法 | ○ 直営 | 委託 / その他 |

**事業概要**

①保育に欠ける就学前児童及び認定こども園の保育に欠けない満3歳以上の就学前児童を保育する(定員60名)
②保育所に併設している子育て支援センターにおいて、保育所や幼稚園を利用していない親子の交流の場を確保するとともに、育児相談等に対応している。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

①保護者の就労等の理由により家庭での保育が困難な就学前児童及び3歳以上の保育に欠けない就学前児童
②保育所や幼稚園を利用していない就学前の親子

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

①就労等により保育に欠ける幼児及び満3歳以上の保育に欠けない幼児を保育することにより、その健全な心身の発達を図る。
②保育所や幼稚園を利用していない親子の交流促進、育児に関する不安や悩みの解消を図る。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

①保護者の就労等の理由により家庭での保育が困難な就学前の幼児の保育及び3歳以上の保育に欠けない就学前の幼児の保育を行う。
②子育て支援センターを解放し、親子の交流の場を確保するとともに、面談、電話による育児相談に対応

## 1 必要性

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| ○ | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

児童福祉の増進を図る上で、重要(中心的)な役割を担っている。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

①保護者が安心して働くことのできる環境づくりが図られるとともに、就学前児童の健全育成が図られる。
②保育所や幼稚園を利用していない親子の交流の場を確保するとともに、育児に関する不安や悩みの解消が図られた。

## 2 有効性

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

児童福祉の増進を図る上で、重要(中心的)な役割を担っており、事業の実施による貢献度は高い。

## 3 達成度

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 開所日数 | 日 | 295 | 290 | 293 | 293 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 入所者数 | 人 | 47 | 47 | 36 | 47 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

少子化により、入園児童が減少傾向にあるが、多様化する保育ニーズに対応するため、一時保育の実施や母親の出産等の利用、広域入園対応など、利便性の向上を図っている。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 16,580 | 10,657 | 9,262 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | 2,047 |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | 906 | 852 | 809 |
| | 一般財源 | 千円 | 15,674 | 9,805 | 6,406 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 需用費 | 6,296 |
| 報償費 | 2,012 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

児童福祉の増進を図る上で重要（中心的）な役割を担っている施設であり、利用者の安全・安心を配慮した体制整備が必要である。

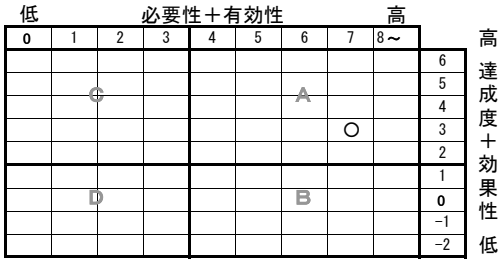
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 5 | 7 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | | | 廃止は困難 | | その他 |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 児童福祉施設である保育所は、保育が必要な子どもや保護者への支援等、子育て支援の拠点施設として重要な役割を担っている。 | 今後とも多様化する保育ニーズに対応し、安全性・利便性の向上を図り、保育を支える組織基盤を整え、幼児の健康な心と体の育成に努める。<br>また、保護者とともに子どもの教育及び福祉の向上を積極的に推進する。<br>なお、小学校との連携・接続については、幼児と児童の交流及び教員との情報共有や意見交換等を継続しながら円滑な連携を図っていく。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 24

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 福祉課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 社会福祉総務費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 02 | 町民の安全安心な暮らし・がん予防対策の充実（保健・医療・福祉） | 施策コード | | |
| 項　目 | 19 | 地域福祉 | 法的根拠等 | 法令 | 条例 ○ その他 |
| 財務名称 | | 社会福祉総務費 | | 福島町寝たきり老人等介護手当支給要綱 | |
| | | | 実施方法 | ○ 直営 | 委託 その他 |

**事業概要**

健康増進法の規定による40歳～64歳の町民の健康保持や医療の確保を図るため、疾病の予防、治療、機能訓練等の健康増進事業を総合的に実施し、町民の保健の向上及び福祉の増進を図る。

**事業の目的**

**(1)対象（誰を、何を対象としているのか）**

(1)社会福祉団体
(2)65歳以上の高齢者及び障がい者
(3)寝たきり老人等の介護者

**(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）**

(1)社会福祉団体の活動支援
(2)高齢者及び障がい者への福祉の増進
(3)寝たきり老人等の介護者に対し、介護の労をねぎらう

**(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）**

(1)社会福祉団体への補助金交付…各種負担金(2団体)任意団体助成金(2団体)
(2)高齢者及び障がい者に対する温泉優待券配布(回数無制限、永久使用)
(3)寝たきり老人等の介護者への手当支給(月額3,000円)

**1 必要性**

**(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| ○ | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

**(説明) 関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。**

(1)社会福祉団体の活動支援を図るため町が行うべきと考える。
(2)高齢者や障がい者の健康増進を図るため町が行うべきものと考える。
(3)寝たきり老人等の介護者の労をねぎらうため支給要綱に基づき町が行うべきものと考える。

**(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

**(説明) 妥当性に関し、内容を具体的に記入します。**

(1)社会福祉団体の活動支援のための補助金の継続は必要
(2)高齢者及び障がい者の健康増進のため温泉優待券の継続は必要
(3)寝たきり老人等の介護者の労をねぎらうため介護手当支給の継続は必要

**2 有効性**

**(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点**

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

**(説明) 有効性に関し、内容を具体的に記入します。**

(1)社会福祉団体への活動支援により安定した運営が図られている
(2)高齢者及び障がい者の健康増進のほか温泉利用客増にも寄与している
(3)在宅での寝たきり老人等の福祉の増進及び介護者へ介護の労をねぎらうため事業の有効性が高い

**3 達成度**

**(1)達成度の測定　計 0 点**

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 ※具体的な活動の内容 | 指標① | 寝たきり老人等介護手当対象者 | 人 | 9 | 9 | 8 | 10 |
| | (算式) | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | (算式) | | | | | | |
| 成果指標 ※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 寝たきり老人等介護手当給付件数 | 件 | 78 | 84 | 57 | 120 |
| | (算式) | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | (算式) | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| ○ | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

**(説明) 成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。**

寝たきり老人等の福祉の増進に寄与している。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 415 | 428 | 468 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 415 | 428 | 468 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 旅費 | 190 |
| 扶助費 | 171 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

温泉優待券は平成27年度より永久使用とし、印刷代及び配布に係る事務を削減した。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 6 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 0 | 2 |
| 4 | 効果性 | 2 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 寝たきり老人等介護手当は、在宅介護における家族支援の施策として有効である。 | 町民の福祉増進のため、今後も継続して実施する。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 25

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 福祉課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 重度心身障がい者等タクシー料金助成事業費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 02 | 町民の安全安心な暮らし・がん予防対策の充実（保健・医療・福祉） | 施策コード | | |
| 項　目 | 21 | 障がい者の福祉 | 法的根拠等 | 法令 ○ | 条例 その他 |
| 財務名称 | | 重度心身障がい者等タクシー料金助成事業費 | | 福島町重度心身障がい者等タクシー料金助成に関する条例 | |
| | | | 実施方法 | ○ 直営 | 委託 その他 |

**事業概要**

重度心身障がい者のうち、病院等へ通院するための移動手段をタクシーに頼るしかない者に対して、タクシー料金の一部を助成する。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

身体障害者手帳保持者のうち下肢・体幹障害1～3級(51名)
視覚障害1～2級(3名)
内部障害1級(46名)
療育手帳A保持者(6名)

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

タクシー料金の一部を助成することにより、通院や外出を安易にし、引きこもりを防ぐ等により、健康の維持増進を図る

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

タクシー初乗り料金(町内650円、函館560円(R5.8.10～600円))のうち、障害者手帳提示による1割引き後の金額(町内580円、函館500円(R5.8.10～540円)を町で助成する。
対象者には、助成を受けられるタクシーチケットを36枚交付する。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| ○ | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

重度心身障がい者の健康の維持増進を図るため町が実施すべき事業である。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

重度心身障がい者の通院のための交通手段をタクシーに頼るしかない者に対する経済的負担を軽減する意味でも重要な事業である。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 1 点

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | |
| | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 | |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

重度心身障がい者の通院や外出を容易にすることで、福祉の増進が図られる。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 0 点

| 区分 | | 指標（算式） | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | タクシー助成対象者 | 人 | 116 | 119 | 106 | 120 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | タクシー助成利用者 | 人 | 42 | 42 | 45 | 48 |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | タクシー助成利用回数 | 回 | 439 | 297 | 371 | 500 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 一人当たり利用回数 | 回 | 10 | 7 | 8 | 12 |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| ○ | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

・利用回数は前年に比べて増加している。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 375 | 294 | 338 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 375 | 294 | 338 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 209 |
| 需用費 | 129 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

需用費はタクシーチケット印刷代であり、毎年作成する必要があるため、事業費の削減は困難である。

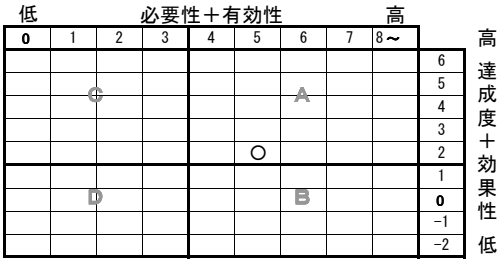
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 5 |
| 2 | 有効性 | 1 | |
| 3 | 達成度 | | 2 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 対象者には事前に申請書等を送付しているが、利用者が固定されている状況である。そのため利用率も低い状態である。 | 町広報による周知のほか、未申請者及び申請済みで一度も利用が無い者に対し文書等で利用を促す。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 26

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 福祉課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 老人福祉費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 02 | 町民の安全安心な暮らし・がん予防対策の充実（保健・医療・福祉） | 施策コード | | |
| 項　目 | 20 | 高齢者の福祉 | 法的根拠等 | 法令 | 条例 ○ その他 |
| 財務名称 | | 老人福祉費 | | 福島町介護予防及び生活支援事業実施要綱 | |
| | | | 実施方法 | ○ 直営 | 委託 その他 |

| 事業概要 |
|---|
| 住み慣れた地域及び家庭等において自立した生活を営むことができるよう、高齢者等に生活支援サービスを提供し、緊急時の連絡体制の整備を図る。 |

## 事業の目的

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

65歳以上の一人暮らし及び高齢者のみの世帯

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

一人暮らし等の家庭内事故の未然防止及び安否確認や不安解消を図る。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

希望者に対し、緊急通報システム機器を設置する。

## 1 必要性

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| ○ | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

高齢者の見守り事業の一つとして必要な事業である。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

一人暮らし等の家庭内事故の未然防止や安否確認を図る上で重要な事業である。

## 2 有効性

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

高齢者の見守り事業の一つとしても有効な事業である。

## 3 達成度

(1)達成度の測定　計 0 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 緊急通報電話設置者 | 人 | 2 | 2 | 0 | 3 |
| | (算式) | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | (算式) | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 緊急通報電話新規設置者 | 人 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | (算式) | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | (算式) | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| ○ | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

緊急通報システム設置者数は、携帯電話の普及により高齢者が容易に支援者へ連絡を取ることが可能となっていることから、年々設置者は減少している。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 13 | | |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 13 | | |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| | |
| | |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |

説明

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

既存機器を利用しているため、機器購入費用は発生していない。

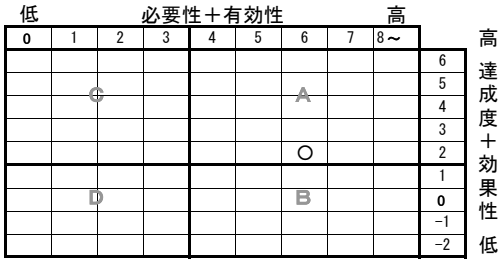
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 6 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 0 | 2 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | | |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

緊急通報システムの新規設置希望者は年々減少しているが、対象世帯及び家族にとっては設置に伴う安心感が高いところである。

今後の改善策等を具体的に記入します。

高齢者の見守り事業の一つとして、家庭内事故の未然防止や安否確認を図るため今後も継続して実施する。

## 二次評価

庁内委員会評価

**B**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明

事業手法の見直しによる改善を図ること。

## 最終評価

最終評価

**B**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明

一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 27

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 福祉課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 健康づくり推進費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | 施策コード | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 基本方向 | 02 | 町民の安全安心な暮らし・がん予防対策の充実（保健・医療・福祉） | | |
| | 項　目 | 17 | 保健予防、健康づくり | 法的根拠等 | 法令 / 条例 / ○ その他 |
| | 財務名称 | | 健康づくり推進費 | | 福島町健康づくり推進計画（いきいき健康福島２１） |
| | | | | 実施方法 | ○ 直営 / 委託 / その他 |

| 事業概要 | 町民の健康に関する知識の普及及び健康づくりを推進する。 |
|---|---|

## 事業の目的

| (1)対象（誰を、何を対象としているのか） | (3)手段（どのような手法、手順で行っているのか） |
|---|---|
| 全町民 | ・広報やチラシにより健康に対する知識の普及<br>・健康フェスティバルの開催<br>・健康づくり推進員の配置 |
| **(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）** | |
| ・町民の健康増進を図る<br>・疾病の早期発見 | |

## 1 必要性

**(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | （説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| ○ | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | 町民の健康意識の向上と福祉の推進を図る上で必要不可欠である。 | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

**(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| ○ | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | （説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | 健康に関する意識が深まる。 | | |
| | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

## 2 有効性

**(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 3 点**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | （説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 | 推進員は各種検診の声掛け及び健康づくりの普及活動をしている。健康フェスティバルは、健康の気づきを与える機会として有効である。 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | |
| ○ | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | |

## 3 達成度

**(1)達成度の測定　計 1 点**

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 健康フェスティバル実施回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 健康フェスティバル参加人数 | 人 | 84 | 70 | 79 | 100 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 | （説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 | 健康フェスティバルの参加者は、ほぼ横ばいとなっている。 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 | |

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 560 | 564 | 679 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | 180 | 166 | 200 |
| | 一般財源 | 千円 | 380 | 398 | 479 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 報酬 | 429 |
| 需用費 | 126 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |

説明：新型コロナが5類移行により健康フェスティバルポスター作成再開による需用費の増。

### (2) 手法の効率化　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

健康フェスティバルは実行委員会と町の共催により町負担の軽減が図られている。実行委員会は協賛金を募っている。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果：A

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 7 |
| 2 | 有効性 | 3 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 2 |
| 4 | 効果性 | 1 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価：A

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | | |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

町民の健康意識の向上及び各種保健事業のため、必要不可欠ではある。

今後の改善策等を具体的に記入します。

町民の健康づくりを推進するため、がんなんかに負けない基本条例に基づき、健康フェスティバルやあらゆる機会を利用して、がん予防に関する啓発を図るとともに、健康づくり推進員による各種検診への受診促進の活動を強化し、がん検診をはじめとした受診率の向上を図る。

## 二次評価

庁内委員会評価：A

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価：A

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 28

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 福祉課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 医療対策費（保健衛生総務費） |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 02 | 町民の安全安心な暮らし・がん予防対策の充実（保健・医療・福祉） | 施策コード | | |
| 項　目 | 17 | 保健予防、健康づくり | 法的根拠等 | 法令 ○ 条例 | その他 |
| 財務名称 | | 医療対策費 | | 福島町看護職員修学資金条例 | |
| | | | 実施方法 | ○ 直営 委託 | その他 |

**事業概要**

初期救急医療(在宅当番医制運営事業)の負担事業及び保健師助産師看護師法の規定による大学等に入学、卒業後福島町内において保健師等の業務に従事する者に対し修学資金を貸し付け、地域の保健医療の有用の人材の育成を図る。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

福島町内において保健師等の業務に従事する者

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

在学中における授業料等の負担軽減

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

修学資金の貸付
保健師・助産師　月5万円
看護師　月2万円
准看護師　月1万円
卒業後1年以内に町内に従事し、3年経過で返還免除

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| ○ | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

地域の保健医療に従事する人材の育成のため、条例に基づき修学資金を貸付する。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

地域の保健医療に有用な人材の確保のため必要な事業である。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 1 点

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 | |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

在学中における授業料等の負担軽減を図るとともに、町内で従事することにより返還が免除となるため、有用な人材の確保に期待ができる。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 -1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 看護職員修学資金制度周知回数 | 回 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 看護職員修学資金貸付件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| ○ | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

近年は、看護職員修学資金貸付金の実績が無い。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 234 | 233 | 285 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 234 | 233 | 285 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 231 |
| 旅費 | 54 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |

説明：国保連主催の保健師合同就職説明会に参加したことによる旅費の増。

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

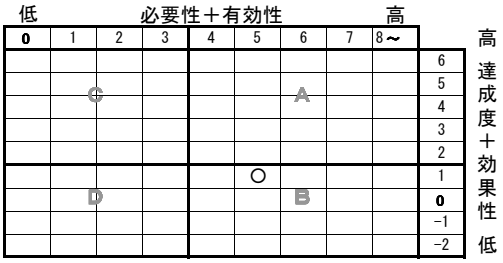
近年は、看護職員修学資金貸付金の実績が無い。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果：**B**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 5 |
| 2 | 有効性 | 1 | |
| 3 | 達成度 | -1 | 1 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価：**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 現状のままで事業を継続 | ○ | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | | |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

近年、看護職員修学資金貸付金の実績はない。

今後の改善策等を具体的に記入します。

地域の保健医療に有用な人材の育成を図るため、看護職員修学資金貸付事業を拡充して継続するなど、事業内容の見直しを図る。

## 二次評価

庁内委員会評価：**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価：**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 29

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 福祉課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 医療対策費（医療対策費） |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 02 | 町民の安全安心な暮らし・がん予防対策の充実（保健・医療・福祉） | 施策コード | | |
| 項　目 | 17 | 保健予防、健康づくり | 法的根拠等 | | 法令 / 条例 / その他 |
| 財務名称 | | 医療対策費 | | | |
| | | | 実施方法 | ○ | 直営 / 委託 / その他 |

**事業概要**

子ども医療費等に係る福祉医療システム（子ども医療、重度医療、ひとり親医療に係る受給者証の発行をはじめ、高額医療費の請求漏れ防止など、適正な受給者管理を行うためのシステム）の管理及び日曜当番医制等による町民の健康保持と福祉の増進を図る。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

全町民

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

・福祉医療システムの管理
・初期救急医療体制の確保のため日曜当番医を実施

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

・福祉医療システム賃貸借及び保守
・毎月1回日曜当番医の実施（町内2医療機関による輪番制で実施）
※平成28年12月をもって、深浦内科医院は取りやめたが、平成30年6月より福島町国民健康保険診療所やまゆりクリニック開院時より日曜当番医を実施している。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 |
| ○ | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 |
| | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ※内部管理・運営等の事業。（点数対象外） | － |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

初期救急医療体制の確保のため町が実施すべき事業である

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 |
| ○ | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 |
| | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 |
| | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。（点数対象外） | － |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

初期救急医療体制の確保のため必要な事業である

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 3 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。 | 1点 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

日曜当番医を実施することにより、町民の健康保持が図られている

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 日曜当番医実施日 | 日 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 日曜当番医受診者数 | 人 | 385 | 340 | 381 | 300 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。（達成度80%以上） | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。（50%以上80%未満） | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。（50%未満） | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 1,892 | 1,765 | 1,827 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | 98 | 98 |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 1,892 | 1,667 | 1,729 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 使用料及び賃借料 | 1,026 |
| 委託料 | 462 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

事業費の大半は福祉医療システムに係る費用となっている。

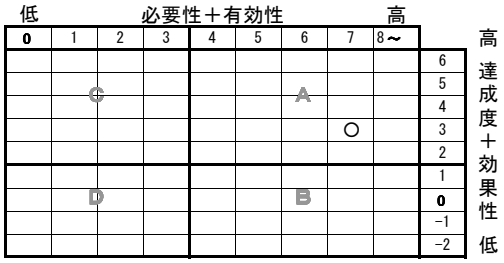
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 7 |
| 2 | 有効性 | 3 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 福祉医療システムは、子ども医療等の受給者管理で重要な役割を担っている。<br>日曜当番医は、町内2医療機関で実施している。 | 初期救急医療体制の確保のため日曜当番医は今後も継続して実施する。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 30

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 福祉課 |
|---|---|

| 事務事業名 | 老人保健費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 02 | 町民の安全安心な暮らし・がん予防対策の充実（保健・医療・福祉） | 施策コード | | |
| 項　目 | 20 | 高齢者の福祉 | 法的根拠等 | ○ 法令 | 条例 / その他 |
| 財務名称 | | 老人保健費 | | 健康増進法 | |
| | | | 実施方法 | ○ 直営 | 委託 / その他 |

**事業概要**

健康増進法の規定による40歳～64歳の町民の健康保持や医療の確保を図るため、疾病の予防、治療、機能訓練等の健康増進事業を総合的に実施し、町民の保健の向上及び福祉の増進を図る。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

脳障害などの病後の町民等

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

脳障害等の罹患者の退院後の日常生活の資質の向上を図るため健康教育等やリハビリ教室を実施し、町民の健康増進を図る。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

リハビリ教室、健康教育等の開催

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

町民の健康教育及び生活改善のため、自治体の最低限の施策の一つである。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| ○ | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

健康で長生きするための方策としての意識改革として重要である。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 3 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

生活習慣病の予防等のため正しい知識の普及を図ることにより、認識と自覚を高め健康の保持増進、リハビリは閉じこもりを防止し、日常生活の自立を助け介護予防する。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | リハビリ教室回数 | 回 | 22 | 23 | 22 | 23 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 集団健康教育回数 | 回 | 12 | 12 | 13 | 13 |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | リハビリ教室参加者 | 人 | 181 | 127 | 89 | 96 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 集団健康教育参加者 | 人 | 277 | 153 | 169 | 170 |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

リハビリ教室の参加者は電話による声掛け等を行っているが、入院や死亡等により対象者が減少してきている。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 576 | 532 | 546 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | 321 | 282 | 245 |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 255 | 250 | 301 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 報償費 | 420 |
| 需用費 | 80 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |

説明：骨粗鬆症パンフレット購入による増。

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

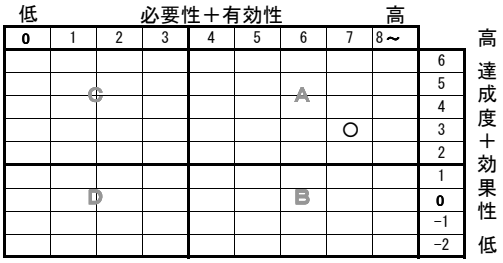
事業費の大半はリハビリ教室に係る機能回復訓練医師等報償費となっている。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果：A

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 7 |
| 2 | 有効性 | 3 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価：A

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

町民の健康増進のため、正しい知識の認識と自覚を高め、健康教育及び介護予防のためリハビリ教室などを継続していく必要がある。

今後の改善策等を具体的に記入します。

リハビリ教室の新規参加者の増加を図る。

## 二次評価

庁内委員会評価：A

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価：A

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 31

| 令和 6 年 7 月 19 日 作成 | 担当課 | 産業課（農林係） |
|---|---|---|

| 事務事業名 | 多面的機能支払交付金事業費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成（産業・人材育成） | 施策コード | | |
| 項　目 | 12 | 農業 | 法的根拠等 | 法令 | 条例 ○ その他 |
| 財務名称 | | 多面的機能支払交付金事業 | | 多面的機能支払交付金交付要綱 | |
| | | | 実施方法 | 直営 | 委託 ○ その他 |

**事業概要**

多面的機能交付金事業に実施している団体(福島町地域活動組織)への活動経費の交付

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

福島町地域活動組織(農業者による任意団体)

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

地域に存在する農用、水路、農道等の地域資源及び農村環境の保全並びに水路、農道等の施設の長寿命化を図る。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

福島町多面的機能交付金要綱に基づき事業を行った組織に交付金を交付する。
(1)農地維持活動
(2)農業用施設維持活動

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | ○ | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

国の中山間地域の農業振興事業の一つで、地域活動に係る交付金を団体に対して交付している。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

福島町地域活動組織により、水路清掃や緩衝帯の設置など、地域農業の振興のために寄与している。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

地域に存在する農用地、水路、農道等の保全管理を図ることができた。
農業施設の管理や脳用地の保全などに関する農家の経済的負担の軽減を図ることができた。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | | 指標（算式） | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 交付団体数 | 団体 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 実施面積(田・畑) | ha | 29 | 29 | 29 | 29 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 1,061 | 1,061 | 1,061 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | 796 | 796 | 796 |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 265 | 265 | 265 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金補助及び交付金 | 1,061 |
| | |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

団体が活動するために必要な経費である。
また、対象面積により交付対象額が法令により決まっているため。

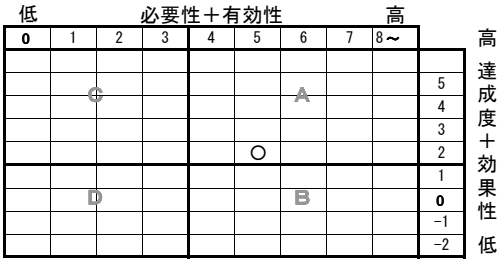
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 3 | 5 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 2 |
| 4 | 効果性 | 1 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 国の補助制度に基づく事業であり、農業用水路の保全や農道整備などの施設管理を行い、農業経営において必要な事業となっている。 | 今後、農家戸数の減少や高齢化により、地域活動組織を維持できななくなる可能性もあり、農業振興地域の地域住民との共同による組織作りが必要である。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 32

| 令和 6 年 7 月 19 日 作成 | 担当課 | 産業課（農林係） |
|---|---|---|

| 事務事業名 | 活性化センター管理運営費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | 施策コード | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成（産業・人材育成） | | |
| | 項　目 | 12 | 農業 | 法的根拠等 | 法令 ○ 条例 その他 |
| | 財務名称 | | 活性化センター管理運営費 | | 福島町活性化センター条例 |
| | | | | 実施方法 | 直営 ○ 委託 その他 |
| | | | | | |

| 事業概要 | 快適に利用できるよう、施設の維持管理を行う。（千軒地区:あづま～る） |
|---|---|

| 事業の目的 | (1)対象（誰を、何を対象としているのか） | (3)手段（どのような手法、手順で行っているのか） |
|---|---|---|
| | 全町民及び周辺住民 | (1)維持管理(施設管理を千軒町内会へ委託)<br>(2)小破修繕 |
| | (2)意図（対象をどのような状態にしたいのか） | |
| | 農業振興の推進や地域の交流と福祉の増進を図る。 | |

## 1 必要性

| (1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か） | 計 | 3 | 点 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | ○ | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | （説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | 道営事業で整備した施設であるが、その後、町に譲渡され施設の維持管理を千軒町内会に委託している。 | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

| (2)社会情勢や町民ニーズの変化等 | 計 | 1 | 点 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | （説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | 当該施設は千軒地区の交流の拠点となっており、地域農業振興の活動の場としても広く利用されている。<br>また、地区唯一の集会施設及び避難所となっている。 | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

## 2 有効性

| (1)成果・協働に対する事業の有効性 | 計 | 2 | 点 | |
|---|---|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | （説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。 | |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 | 農業振興の活動拠点として位置づけしており、千軒そば地域活動ができる施設として活用されており、地域の活性化に寄与している。 | |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | | |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | | |

## 3 達成度

| (1)達成度の測定 | 計 | 1 | 点 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 利用人数 | 人 | 560 | 826 | 578 | 600 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 利用者一人あたりの管理費 | 円 | 1,730 | 1,221 | 1,505 | 1,200 |
| | （算式） | 当該年度の事業費/利用人数 | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 | （説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 | 地域交流や研修の場としての役割を担っており、千軒活性化実行委員会や千軒そばの会の活動拠点となっている。また、福島町の食・伝統文化・自然・歴史を町内外に広く情報発信する拠点にもなっている。 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 | |

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 969 | 1,009 | 870 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | 3 | |
| | 一般財源 | 千円 | 969 | 1,006 | 870 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 委託料 | 448 |
| 需用費 | 343 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

施設を維持管理するうえで必要最小限の経費となっている。
なお、管理は町内会に委託し、適切な維持管理に努めている。

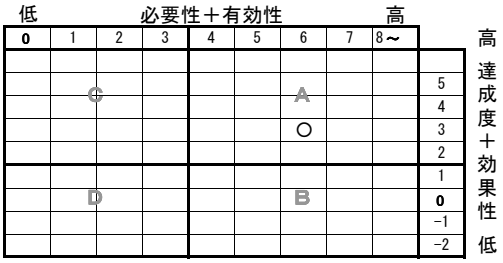
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 6 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 千軒地域の交流や研修の場となっている。また、千軒そば活動の拠点であり、町の農業振興推進の情報発信の拠点であるため、今後も快適に利用できるよう管理する必要がある。 | 施設の維持管理を行うとともに、経年劣化により修繕等が必要となることから、計画的に修繕を行うよう進める。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 33

| 令和 6 年 7 月 19 日 作成 | 担当課 | 産業課（農林係） |
|---|---|---|

| 事務事業名 | 熊等による被害対策費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成（産業・人材育成） | 施策コード | | |
| 項　目 | 12 | 農業 | 法的根拠等 | 法　令 | 条　例 ○ その他 |
| 財務名称 | | 熊等による被害対策費 | | 福島町有害鳥獣駆除対策要綱 | |
| | | | 実施方法 | 直　営 | 委　託 ○ その他 |

| 事業概要 | 有害鳥獣からの被害を防止すること及び安全な地域住民の生活環境の確保を図るため危険箇所の巡回や捕獲を実施する。 |
|---|---|

| 事業の目的 | |
|---|---|
| (1)対象（誰を、何を対象としているのか） | 全町民を対象とする。 |
| (2)意図（対象をどのような状態にしたいのか） | 熊などによる事故を未然に防止及び、近年増加しているエゾシカ等の食害等被害を抑止する。 |
| (3)手段（どのような手法、手順で行っているのか） | (1)熊等の事故を未然に防ぐため、危険箇所への出没看板の設置を行い、地域住民への注意喚起を実施するとともに、有害駆除に係るハンター委嘱を行い対応している。<br>(2)熊等の出没情報を基に委嘱ハンターへ巡視を依頼し、必要に応じて箱罠等により捕獲対応している。 |

## 1 必要性

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | ○ | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

ヒグマ・エゾシカによる食害等が毎年発生している状況にあり、農林業者の労働意欲確保及び生産所得の確保の視点から実施している。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| ○ | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

農林業被害の抑制や住民の民生安定を図るために必要な事業である。

## 2 有効性

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

有害鳥獣を捕獲することにより、農林業被害の抑制と民生安定へつながる。

## 3 達成度

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 巡視時間 | h | 1,326 | 1,388 | 1,492 | 1,000 |
| | (算式) | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | (算式) | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 捕獲数 | 頭 | 116 | 114 | 99 | 128 |
| | (算式) | ヒグマ:8頭、エゾシカ:100頭<br>タヌキ:10頭、キツネ:10頭 | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | (算式) | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

捕獲数の内訳
ヒグマ:16頭、エゾシカ:83頭、タヌキ:0頭、キツネ:0頭

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 5,944 | 7,159 | 6,987 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 5,944 | 7,159 | 6,987 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 報償費 | 6,025 |
| 負担金補助及び交付金 | 650 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

熊による人身事故が近年発生していることから、ハンターの出動を増加させ、住民の生命を守る取り組みを行っている。

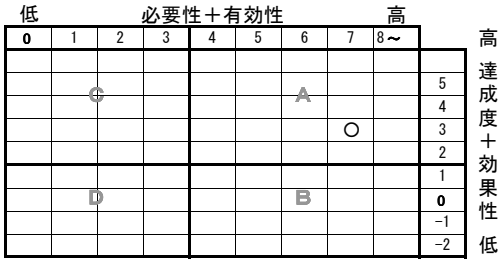
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 5 | 7 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 近年、ヒグマの出没が増加傾向にあることに加え、エゾシカの個体数が増加しているため、農林被害抑制や住民の生命を守る観点から重要な施策の一つとなっており、継続した取り組みが必要である。 | 今後も鳥獣被害の増加が見込まれることから、有害鳥獣駆除対策をより強化する必要がある。<br>また、ハンターの巡視活動についても、ヒグマ等の出没が増加傾向にあることから、ハンターとの連携を密にし、速やかな出動等により事故が発生しないよう、万全を期す必要がある。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 34

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 産業課（水産係） |
|---|---|

| 事務事業名 | 利子補給事業費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | 施策コード | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成（産業・人材育成） | | |
| | 項　目 | 11 | 水産業・水産加工業 | 法的根拠等 | 法令 ○ 条例 その他 |
| | 財務名称 | | 利子補給事業費 | | 福島町漁業近代化資金利子補給条例　外 |
| | | | | 実施方法 | ○ 直営 委託 その他 |

**事業概要**

融資機関への利子補給を行うことで、漁業者の漁業施設の高度化、近代化と経営の安定化を図る

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

融資機関(福島吉岡漁業協同組合)、漁業者

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

漁業施設の整備拡充をはかり、もつて漁業経営を推進しようとする漁業者等に対し、利子補給を行うことにより経営安定と漁業振興を図る。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

漁業者に対し、漁業近代化資金等を貸し付けた融資機関(福島吉岡漁業協同組合)に対し、利子補給を行っている。

平成28年4月からは、北海道の利子補給額を差し引いた後の貸付金利全額を補給している。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | ○ | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | － |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

後継者育成と漁業維持運営のため、漁業振興にとって必要な事業である。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | － |
| ○ | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

がんばる地元企業応援条例制度施行中は貸付者が増加したが、同制度終了により新規貸付者は平年並みとなっている。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 3 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

利子の全額補給により、漁業経営安定の一助となっている。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 0 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 利子補給件数 | 件 | 24 | 23 | 21 | 22 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 一人当たりの補給費 | 円 | 10,814 | 8,893 | 7,804 | 11,455 |
| | （算式） | (件数／決算額) | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| ○ | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

がんばる地元企業応援条例と兼ね合わせた利用者が多く、設備投資助成と利子補給で、漁業者の経営支援となった。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 1 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 260 | 205 | 164 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 260 | 205 | 164 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 164 |
| | |
| | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 単位コスト | | 一般財源額 |
| ○ | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 3 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

利子補給は制度に基づき行っている。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 5 | 8 |
| 2 | 有効性 | 3 | |
| 3 | 達成度 | 0 | 4 |
| 4 | 効果性 | 4 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | | | 廃止は困難 | | その他 |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 当事業の利用者は一定程度に推移しており、漁業者の施設整備や近代化経営を展開できるよう支援するものであり、利子補給は継続的に行う必要がある。 | 近年の漁獲減少や物価高騰により、漁家は厳しい経営となっおり、経営の安定には、継続的に利子補給が必要である。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 35

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 産業課（水産係） |
|---|---|

| 事務事業名 | 水産加工振興協議会補助費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | 施策コード | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成（産業・人材育成） | | |
| | 項　目 | 11 | 水産業・水産加工業 | 法的根拠等 | 法令 / 条例 / ○ その他 |
| | 財務名称 | | 水産加工振興協議会補助費 | | 福島町水産加工振興対策事業補助金等交付要綱 |
| | | | | 実施方法 | 直営 / 委託 / ○ その他 |

**事業概要**

水産加工業者で構成される団体に対し、補助金を交付し、会員相互の連絡及び情報の交換、調査、研修等を通じ、水産加工の振興を図る。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

福島町水産加工振興協議会

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

団体の運営を図るため補助金を交付しているが、将来は自主運営を希望する。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

団体の運営のため、予算の範囲内で補助金を交付。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | ○ | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

町が事務局となっており、町内の水産加工業者が加入している。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

水産加工業の振興上、必要な事業である。また、近年のイカ加工原料の不足により、経営に多大な影響が出ており、運営経費の一部支援が求められている。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

当初はイカ残滓の処理対策が中心であったが、現在はその他情報交換の場としても活用されている。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 0 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 水産加工振興協議会会議 | 回 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | (算式) | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | (算式) | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 構成員出席率 | % | 83 | 83 | 67 | 100 |
| | (算式) | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | (算式) | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| ○ | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

情報交換の場として、構成員全員の出席が理想である。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 360 | 360 | 360 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 360 | 360 | 360 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 360 |
| | |
| | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 単位コスト | | 一般財源額 |
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |

説明

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

補助金の交付により運営に大きく寄与できている。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 6 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 0 | 2 |
| 4 | 効果性 | 2 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

近年のイカ不漁に伴う加工原料不足に対しては、国に対し要望を行うなど、水産加工事業の維持を図るための活動を行っている。

今後の改善策等を具体的に記入します。

イカの加工原料確保は深刻な問題となっており、全会員での情報交換・協力体制の強化とともに近隣町との連携も重要である。

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明

一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明

一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 36

| 令和 6 年 7 月 19 日 作成 | 担当課 | 産業課（水産係） |
|---|---|---|

| 事務事業名 | 水産多面的機能発揮対策事業費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成（産業・人材育成） | 施策コード | | |
| 項　目 | 11 | 水産業・水産加工業 | 法的根拠等 | 法令 | 条例 ○ その他 |
| 財務名称 | | 水産多面的機能発揮対策事業費 | | 水産多面的機能発揮対策交付金交付要綱 | |
| | | | 実施方法 | 直営 | 委託 ○ その他 |

**事業概要**

水産業がもつ多面的機能を発揮させるため活動している組織への支援

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

水産多面的機能発揮対策事業活動組織
・福島町吉岡藻場保全会
・福島町豊かな海づくりの会

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

活動経費の一部を支援し、藻場の保全に努める。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

北海道水産多面的機能発揮対策協議会へ国・道・町それぞれの負担割合により負担金が納入され、協議会から活動組織に対して交付される。

※平成28年度から町の負担が生じている(平成27年度までは国100%)。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | ○ | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

福島・吉岡それぞれ1組織が活動しており、これまでも継続的に保全活動を行っている。国の要綱改正により平成28年度から地域負担が生じている。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

全国的に磯焼け等による藻場の減少は課題となっており、藻場の維持保全のために必要である。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

環境変化により海中の状況も変化しているため、維持保全のためにも有効な活動である。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 活動組織数 | 団体 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 実施面積 | ha | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

両組織とも、計画どおりの面積を実施できた。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 595 | 578 | 556 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 595 | 578 | 556 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 556 |
| | |
| | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 単位コスト | | 一般財源額 |
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

制度の上限内での事業費となっている。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 3 | 5 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 2 |
| 4 | 効果性 | 1 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | | | 廃止は困難 | | その他 |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 現在、福島・吉岡の各藻場保全組織において、それぞれの地区の藻場保全活動として、藻場のモニタリングやウニの密度管理などを行っており、磯焼け対策等に必要な事業となっている。 | 各活動組織における活動の在り方を検証し、最良の藻場保全活動を進める必要がある。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 37

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 産業課（水産係） |
|---|---|

| 事務事業名 | 漁村環境改善総合センター運営費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成（産業・人材育成） | 施策コード | | |
| 項　目 | 11 | 水産業･水産加工業 | 法的根拠等 | 法令 | ○ 条例 / その他 |
| 財務名称 | | 漁村環境改善総合センター運営費 | | 福島町漁村環境改善総合センター条例 | |
| | | | 実施方法 | ○ 直営 / 委託 / その他 | |

**事業概要**

近代的な漁業経営の確立と、漁業者の相互研修及び連帯感の育成、並びに地域住民の生活文化の向上を図ることを目的としている。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

漁業者及びその他町民

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

水産業振興に関する活動の場の提供
町民の余暇活動･公共的利用に関する場の提供

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

使用者から使用料を徴収している。
(但し、水産業振興等必要と認める場合には減免措置をしている。)

吉岡は、老朽化により平成28年4月から使用休止している。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理･運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的･経済的弱者の生活維持･安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導･補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

漁業者や地域住民の集会の場として整備されている。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化･固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

社会情勢の変化により、漁民集会の場としての役割は終えているが、地域住民の集会場としての以降はある。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

福島地区(字福島･日向)は、漁港周辺に同等の集会場がなく、利用者からの存続意向がある。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 -1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 利用者数 | 人 | 189 | 170 | 780 | 400 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 利用者一人当たりの管理費 | 円 | 2,085 | 2,500 | 650 | 1,770 |
| | （算式） | (利用者数／決算額) | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| ○ | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

漁民利用は前年同様であり、主な利用は町内会や住民団体によるものであったため、以前より利用増となっている。ただ、その他の新規的利用があまり見込まれないことから、施設の利活用について見直す必要がある。

## 4 効果性

### (1)事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 395 | 425 | 507 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 395 | 425 | 507 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 委託料 | 300 |
| 需用費 | 207 |
| | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 単位コスト | | 一般財源額 |
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2)手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

適切な維持・管理を行うために必要な補修等を行っている。

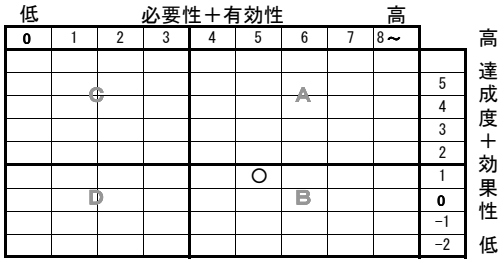
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**B**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 5 |
| 2 | 有効性 | 1 | |
| 3 | 達成度 | -1 | 1 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**B**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | ○ | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | | | 廃止は困難 | | その他 | | |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

福島は地域利用（町内会等）が主であり、漁業団体による利用が皆無の状況で、令和3年度に開催した関係者による利活用会議でも、地域集会場としての存続意向はある。ただ、築年数からも老朽化対策の検討も必要である。吉岡は、耐震診断にて、基準を下回る耐震度となっていること、また、雨漏り等が生じているため、早期の解体を検討する必要がある。

今後の改善策等を具体的に記入します。

吉岡は、現在、コンブの保管場所として活用されているが、今後は保管しない予定となっており、解体の協議を進めることが必要である。
福島は、町内会活動において必要な施設として位置付けられており、近年は、コンブ漁業者など利用があることから、施設を有効的に活用できる在り方を再構築する必要がある。

## 二次評価

庁内委員会評価

**B**

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |

説明

福島漁村環境改善総合センターについては、必要性を含めて漁業協同組合、地元町内会と十分に協議すること。

## 最終評価

最終評価

**B**

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | ○ | 新たな事業への転換 | | |

説明

一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 38

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 産業課（商工観光係） |
|---|---|

| 事務事業名 | 労働諸費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成（産業・人材育成） | 施策コード | | | | | | |
| 項　目 | 16 | 産業創造と雇用労働対策 | 法的根拠等 | ○ | 法　令 | | 条　例 | | その他 |
| 財務名称 | | 労働諸費 | | 労働法 | | | | | |
| | | | 実施方法 | ○ | 直　営 | | 委　託 | | その他 |
| | | | | | | | | | |

| 事業概要 | 雇用保険等の手続きや職業紹介・技能習得等の労働支援を行っている。 |
|---|---|

## 事業の目的

| (1)対象（誰を、何を対象としているのか） | (3)手段（どのような手法、手順で行っているのか） |
|---|---|
| (1)町民 | (1)西部四町及び函館管内の職業紹介<br>(2)渡島西部通年雇用促進支援協議会を通じての技能取得等や通年雇用支援セミナー(令和2年度協議会負担金　50,000円)<br>(3)雇用保険受給手続き |
| **(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）** | |
| (1)町民の就労活動への推進を図る。<br>(2)町民の労働手続等の支援を図る。 | |

## 1 必要性

| (1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か） | | 計 | 3 | 点 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | | ― |
| ○ | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | | 1点 | （説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。 | | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | | 1点 | 雇用保険等の諸労働手続きの支援をしていくうえでは必要不可欠な事業である。 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | | 1点 | | | | |

| (2)社会情勢や町民ニーズの変化等 | | 計 | 3 | 点 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | | ― |
| ○ | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | | 1点 | （説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | | 1点 | 雇用保険受給を円滑に手続きができること及び就労にむけて技術習得等、必要性が高い事業である。 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | | 1点 | | | | |
| | | | | | | | |

## 2 有効性

| (1)成果・協働に対する事業の有効性 | | 計 | 3 | 点 | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | | 1点 | （説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。 | |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | | 1点 | 雇用保険受給を円滑に手続きできるよう運営し、また、就労に向けての技術習得等支援など有効的役割を果たしている。 | |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | | 1点 | | |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | | 1点 | | |

## 3 達成度

| (1)達成度の測定 | | 計 | 0 | 点 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 失業認定回数 | 回 | 6 | 6 | 6 | 9 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 失業認定者実績数 | 人 | 108 | 101 | 90 | 100 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 | （説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。 |
| ○ | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 | 失業認定の期間が冬季であることと、高齢者が多いことから手続きを町内で行うことで利便性を高めている。 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 | |

## 4 効果性

### (1)事業費の推移　計 1 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 102 | 52 | 52 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 102 | 52 | 52 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 50 |
| 旅費 | 2 |
| | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | 単位コスト | 一般財源額 |
| ○ | 達成度を下げずに低下させた | 1点 |
| | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | 0点 |
| | 上昇している | -1点 |
| 説明 | | |

### (2)手法の効率化　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

失業認定の期間が冬季であることと、高齢者が多いことから手続きを町内で行うことで利便性を高めている。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 6 | 9 |
| 2 | 有効性 | 3 | |
| 3 | 達成度 | | 2 |
| 4 | 効果性 | 2 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

### A　現状にて事業を継続または拡充

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

### B　事業の進め方の改善により継続

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

### C　事業規模・内容等の見直しの検討

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

### D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

雇用保険手続き支援等は、町内就労者に対して今後も必要不可欠な事業である。

今後の改善策等を具体的に記入します。

渡島西部通年雇用促進支援協議会と連携を図り、職業紹介や技能習得に係る労働支援の取り組みを充実する必要がある。

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明

一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明

一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 39

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 産業課（商工観光係） |
|---|---|

| 事務事業名 | 観光振興費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成（産業・人材育成） | 施策コード | | |
| 項　目 | 15 | 観光・交流 | 法的根拠等 | ○ 法令 | 条例 | その他 |
| 財務名称 | | 観光振興費 | | 観光立国推進基本法 | |
| | | | 実施方法 | ○ 直営 | 委託 | その他 |

| 事業概要 |
|---|
| 各種イベント事業でのPRなど広報活動を展開し、観光振興による地域活性化を図る。 |

| 事業の目的 | |
|---|---|
| (1)対象（誰を、何を対象としているのか） | (3)手段（どのような手法、手順で行っているのか） |
| (1)商工業者を中心とした観光関連事業者を対象としている。<br>(2)観光客を対象としている。 | (1)観光協会に対しての補助<br>(2)広域的観光協議会を通じての連携事業<br>(3)プロモーション及び物販イベントなどでPR事業 |
| (2)意図（対象をどのような状態にしたいのか） | |
| (1)観光客の増加を促進し、地域活性化を図る。<br>(2)観光振興により関連事業者の拡充を図る。 | |

## 1 必要性

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | ○ | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

観光振興による地域経済活性化を図る上で必要な事業である。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| ○ | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

観光振興に対しての意識高揚が図られる。

## 2 有効性

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

官民一体となった観光振興を効果的に実施でき、観光協会を主軸とした積極的な観光プロモーションの実行により、ツアー受入など成果が出始めている。

## 3 達成度

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | | 指標（算式） | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 観光客数 | 人 | 59,749 | 188,810 | 212,201 | 95,000 |
| | (算式) | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | (算式) | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 観光客一人当たりの観光振興費 | 円 | 56 | 23 | 48 | 75 |
| | (算式) | (利用者数／決算額) | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | (算式) | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

観光客増加に向けた事業展開に一定の効果があった。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 3,345 | 4,318 | 10,277 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | 1,000 | | |
| | 一般財源 | 千円 | 2,345 | 4,318 | 10,277 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 9,176 |
| 委託料 | 645 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |

説明：観光協会補助金の増により、事業費が増加した。

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

観光振興事業について、観光協会とともに事業の見直しなど、体制づくりの再構築が必要である。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果：**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 6 | 8 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |

## 一次評価（担当課評価）

担当課評価：**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 現状のままで事業を継続 | ○ | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | | |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

観光プロモーションの展開により道外からの団体ツアー客の誘致が増加するなど、観光振興に繋がっており継続的な取組が成果となっている。
また、岩部クルーズ運行事業も好調であることから、観光関係団体と連携を図り、観光振興を進める必要がある。

今後の改善策等を具体的に記入します。

観光振興を進めるうえで、福島町観光協会や福島町まちづくり工房などの関係団体との連携した取組が重要であり、観光行政の底上げを図るために関係団体と歩調を合わせ交流人口の創出や消費拡大に努めることが必要である。

## 二次評価

庁内委員会評価：**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価：**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A　現状にて事業を継続または拡充 | | | B　事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C　事業規模、内容の見直しが必要 | | | | |
| D　事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 40

| 令和 6 年 7 月 19 日 作成 | 担当課 | 産業課（商工観光係） |
|---|---|---|

| 事務事業名 | 横綱記念館管理運営費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成（産業・人材育成） | 施策コード | | |
| 項　目 | 15 | 観光・交流 | 法的根拠等 | 法令 | ○ 条例 / その他 |
| 財務名称 | | 横綱記念館管理運営費 | | 横綱記念館条例 | |
| | | | 実施方法 | 直営 | ○ 委託 / その他 |

**事業概要**

二人の横綱が数々の苦難を乗り越えて横綱へと駆け上がっていく様子と輝かしい功績を紹介している記念館の運営を行っている。また、毎年8月には九重部屋力士の夏合宿が行われ町の観光拠点となっている。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

観光客及び町民を対象としている

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

(1)横綱の里を町内外に紹介する町のシンボル施設
(2)観光の拠点施設

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

千代の山・千代の富士の二人の横綱の出身地として「横綱の里」を中心としたまちづくりを進めており、そのシンボル施設として平成9年に横綱記念館をオープンし、以後、民間業者に委託して管理運営を行っている。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

町が事業主体として整備したものであり、平成9年4月よりオープンしている。管理運営は民間業者に委託している。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 1 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

町内の観光拠点としての役割を担っている。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

平成17年にオープンした福島町青函トンネル記念館とともに、観光客滞留のために施設として有効である。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 開館日数 | 日 | 59 | 259 | 258 | 259 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 入館者数 | 人 | 4,576 | 8,729 | 10,069 | 8,600 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

九重部屋夏合宿や団体の受入等を積極的に行ったことで、入館者数の増加につながった。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 15,377 | 13,759 | 17,673 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | 1,805 | 3,098 | 3,995 |
| | 一般財源 | 千円 | 13,572 | 10,661 | 13,678 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 委託料 | 10,318 |
| 需用費 | 4,033 |
| | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 単位コスト | | 一般財源額 |
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |

説明　施設は老朽化が進んでおり、修繕費が増えている。

### (2) 手法の効率化　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

平成9年度オープンより通年営業で運営してきたが、冬期間、入館者に対して管理運営費の比率が高くなるため、平成15年度より12月から3月までの間を休館として運営している。また、施設の老朽化等により修繕が生じているが、最低限の修繕等の維持管理を行っている。

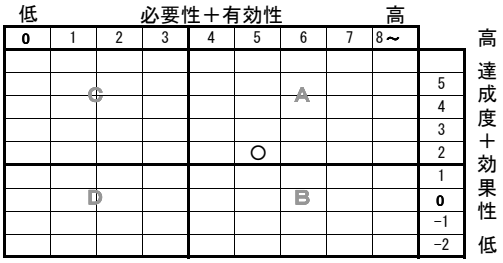
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 5 |
| 2 | 有効性 | 1 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 2 |
| 4 | 効果性 | 1 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

**A　現状にて事業を継続または拡充**

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |

**B　事業の進め方の改善により継続**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |

**C　事業規模・内容等の見直しの検討**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

**D　事業の抜本的見直しを検討**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | | |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

当該施設は、横綱の里のシンボル施設であり、今後も継続的な管理運営が必要である。
また、施設は老朽化が著しく、優先順位を決定し、計画的な修繕が必要となっている。

今後の改善策等を具体的に記入します。

施設は建設後20年以降を経過しているため、施設内の大規模改修が必要となっている。

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明　一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明　一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 41

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 産業課（商工観光係） |
|---|---|

| 事務事業名 | 特産品センター管理費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成（産業・人材育成） | 施策コード | | | | | | |
| | 項　目 | 14 | 商工業、地場産品 | 法的根拠等 | | 法　令 | ○ | 条　例 | | その他 |
| | 財務名称 | | 特産品センター管理費 | | 福島町特産品センター条例 | | | | | |
| | | | | 実施方法 | | 直　営 | ○ | 委　託 | | その他 |
| | | | | | | | | | | |

| 事業概要 | 道の駅「横綱の里ふくしま」内の特産品（スルメ、コンブ）販売の施設を管理運営する。 |
|---|---|

## 事業の目的

| (1)対象（誰を、何を対象としているのか） | (3)手段（どのような手法、手順で行っているのか） |
|---|---|
| 観光客及び町民を対象としている。 | (1)施設の維持管理業務<br>(2)施設内トイレの清掃業務 |
| **(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）** | |
| (1)特産品販売をする観光拠点施設の維持管理<br>(2)町内のイベント等の情報の発信元 | |

## 1 必要性

**(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 2 点**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。（点数対象外） | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | （説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| ○ | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | 特産品の販売や福島町のPRなど、町外へ向けた発信元となっている。 | | |
| | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

**(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。（点数対象外） | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | （説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | 道の駅機能を持たせた施設として使用されている。 | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

## 2 有効性

**(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 1 点**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | （説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。 |
| | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。 | 1点 | 商品ラインナップの充実や飲食提供などサービスの充実を図る必要がある。 |
| ○ | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | |

## 3 達成度

**(1)達成度の測定　計 1 点**

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 営業日 | 日 | 304 | 336 | 335 | 346 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 利用者数 | 人 | 25,986 | 146,311 | 167,375 | 35,000 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。（達成度80%以上） | 1点 | （説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。（50%以上80%未満） | 0点 | ゴールデンウイークと8月を中心に町内の観光拠点として効果をあげている。また、観光協会のプロモーションやHP・SNSでのPRにより増加となった。<br>令和4年度より利用者数の集計方法を特産品センター入口に設置したカウンターにより集計しているため大幅増となっている。 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。（50%未満） | -1点 | |

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 2,378 | 2,808 | 2,673 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | 1,278 | 1,495 | 1,478 |
| | 一般財源 | 千円 | 1,100 | 1,313 | 1,195 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 需用費 | 1,777 |
| 委託料 | 884 |
| | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | 単位コスト | | 一般財源額 |
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| ○ | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

施設管理委託業務については、福島水産加工協同組合に委託して効率化を図っている。

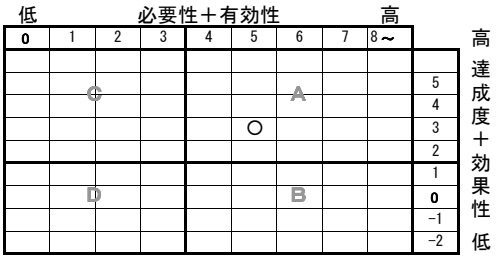
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 4 | 5 |
| 2 | 有効性 | 1 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 3 |
| 4 | 効果性 | 2 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**B**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| ○ | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | 廃止可能 | 条件が整えば廃止検討可能 | 廃止は困難 | その他

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

特産品の販売の施設となっており、横綱記念館と併設していることから、観光としての役割を果たすべき施設である。

今後の改善策等を具体的に記入します。

特産品センターは、令和6年度から道の駅施設として管理運営することになり、道の駅として特産品のPRを引き続き行っていく。

## 二次評価

庁内委員会評価

**B**

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | 新たな事業への転換 |

説明　一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**B**

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | 新たな事業への転換 |

説明　一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 42

| 令和 6 年 7 月 19 日 作成 | 担当課 | 産業課（商工観光係） |
|---|---|---|

| 事務事業名 | 青函トンネル記念館管理運営費 |
|---|---|

| 施策の体系 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 基本方向 | 01 | 産業の再生による雇用の創出・次世代を担うリーダー等の育成（産業・人材育成） | 施策コード | | |
| 項　目 | 15 | 観光・交流 | 法的根拠等 | 法令 ○ 条例 その他 | |
| 財務名称 | | 青函トンネル記念館管理運営費 | | 青函トンネル記念館条例 | |
| | | | 実施方法 | 直営 ○ 委託 その他 | |
| | | | | 福島町商工会 | |

**事業概要**

青函トンネル工事の北海道側の基地を担い、工事記録や技術情報、設備重機等のトンネル文化を後世に伝えるミュージアムとなっており、横綱記念館と並び、町の観光拠点となっている。

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

観光客及び町民を対象としている。

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

(1)トンネル文化を町内外に紹介する施設
(2)観光の拠点施設

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

トンネル文化を後世に伝える施設として、商工会に業務を委託して管理運営を行っている。また、特産品の販売業務も併せて行っている。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。(点数対象外) | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

（説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。

町が事業主体として整備したものであり、平成17年度よりオープンしている。
管理運営は福島町商工会に委託している。

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。(点数対象外) | ― |
| | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |

（説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。

町内の観光拠点として役割を担っている。

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標(事業の意図)の向上が期待できる。 | 1点 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 |
| | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 |

（説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。

町のシンボル施設の横綱記念館とともに、観光客滞留のための施設として有効である。

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 開館日数 | 日 | 259 | 259 | 258 | 259 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 入館者数 | 人 | 5,785 | 9,517 | 9,051 | 7,062 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | | | | | | |
| | （算式） | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。(達成度80%以上) | 1点 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。(50%以上80%未満) | 0点 |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。(50%未満) | -1点 |

（説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。

団体の受入等を積極的に行ったため。

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 10,651 | 13,621 | 13,125 |
| （財源内訳） | 国・道費 | 千円 | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | |
| | その他 | 千円 | 2,348 | 4,000 | 3,390 |
| | 一般財源 | 千円 | 8,303 | 9,621 | 9,735 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 委託料 | 7,894 |
| 需用費 | 4,925 |
| | |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |

説明：施設は老朽化が進んでおり、修繕費が増えている。

### (2) 手法の効率化　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

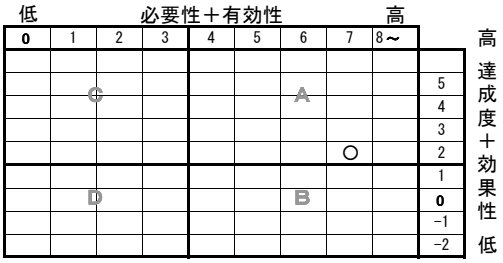
冬期間、入館者に対して管理運営費の比率が高くなるため、平成15年度より12月から3月までの間を休館として運営している。現在は冬季休館日を半月ずらしている。

## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果：**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 5 | 7 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 2 |
| 4 | 効果性 | 1 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価：**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | | |

説明

一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。

トンネル基地としてのシンボル施設であり、今後も継続的な管理運営が必要であるが、建設後10年以上経過していることから、施設の不具合も見受けられ、施設全体の点検が必要となってきている。

今後の改善策等を具体的に記入します。

プロモーション活動による団体客誘致の成果で、団体客が増加してきており、受入体制の再構築が必要である。

## 二次評価

庁内委員会評価：**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価：**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | B | 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | C | 事業規模、内容の見直しが必要 | | | |
| D | 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。

# 令和６年度（令和５年度決算）事務事業評価シート

整理番号 43

令和　6　年　7　月　19　日　作成

| 担当課 | 建設課 |
|---|---|

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 街灯料助成事業 | | | | | | | | |
| 施策の体系 | 基本方向 | 03 | 豊かな環境と若者等の定住対策・子育て環境の充実（生活環境・定住対策） | 施策コード | | | | | |
| | 項　目 | 35 | 交通安全・防犯 | 法的根拠等 | | 法　令 | | 条　例 | ○ その他 |
| | 財務名称 | | 道路橋梁総務費 | | 福島町街路灯補助交付規則 | | | | |
| | | | | 実施方法 | ○ | 直　営 | | 委　託 | その他 |
| | | | | | | | | | |

**事業概要**

各町内会への街路灯の設置、及び街路灯の助成。
○街灯料助成事業　前期　28町内会　助成金　636,000円　　後期　28町内会　助成金　697,000円

**事業の目的**

(1)対象（誰を、何を対象としているのか）

28町内会を対象としている。

(2)意図（対象をどのような状態にしたいのか）

各町内会の街灯電気料及び街灯設置の負担を軽減する。

(3)手段（どのような手法、手順で行っているのか）

福島町街路灯補助交付規則に基づき助成金を支給。
助成率については、街灯設置事業が50％以内、街灯料助成事業が75％以内とする。
申請時期は、街灯料助成事業については9月末と3月末の2回、街灯設置事業についてはその都度交付する。

**1 必要性**

(1)町関与の根拠（町が行う必要がある事業か）　計 3 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ○ | ①法令等で実施が義務付けられている事業。 | 1点 | | ⑥産業振興及び地域活性化のために重要な事業 | 1点 |
| ○ | ②生活環境の確保等、町民生活に直結した事業で、当然の責務として町が行うべき事業。 | 1点 | | ※内部管理・運営等の事業。（点数対象外） | ― |
| | ③社会的・経済的弱者の生活維持・安定のために不可欠な事業。 | 1点 | （説明）関与の根拠に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ④町の特性や魅力を生かした取り組みなど、戦略的な事業。 | 1点 | | | |
| ○ | ⑤民間等による実施が望まれるが、サービスの確保が困難なため、町が先導・補完する事業。 | 1点 | | | |

(2)社会情勢や町民ニーズの変化等　計 2 点

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ①国の制度の見直しや社会環境の変化によって、サービス内容の拡充が求められている。 | 1点 | | ※法令等で実施内容や手法等が定められて、町の創意工夫が入る余地はない。（点数対象外） | ― |
| ○ | ②対象者、利用者が増加するなど、町民ニーズが高まっている。 | 1点 | （説明）妥当性に関し、内容を具体的に記入します。 | | |
| | ③事業の硬直化・固定化を避けるため、種々の改善を行い、事業の効果が顕著になってきている。 | 1点 | 町内会負担が増加しており、負担軽減が求められている。 | | |
| ○ | ④限られた財源の中にあっても、実施の緊急性、優先性は高い。 | 1点 | | | |
| | | | | | |

**2 有効性**

(1)成果・協働に対する事業の有効性　計 2 点

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ①施策を達成するうえで、当該事業の貢献度は高い。 | 1点 | （説明）有効性に関し、内容を具体的に記入します。 |
| ○ | ②事業の継続により、成果目標（事業の意図）の向上が期待できる。 | 1点 | 交通安全や防犯灯に対して有効性が高い。 |
| | ③類似した事業との統合や連携を図る余地はない。 | 1点 | |
| ○ | ④町民参加と自治意識の向上が図られている。 | 1点 | |

**3 達成度**

(1)達成度の測定　計 1 点

| 区分 | 指標（算式） | | 単位 | R3実績 | R4実績 | R5実績 | R5当初計画 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標<br>※具体的な活動の内容 | 指標① | 街灯設置補助 | 件 | 1 | 1 | | 5 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 街灯料助成事業 | 件 | 28 | 28 | 28 | 28 |
| | （算式） | | | | | | |
| 成果指標<br>※どれだけの成果が現れたか | 指標① | 街灯設置補助金 | 千円 | 33 | 27 | | 231 |
| | （算式） | | | | | | |
| | 指標② | 街灯料助成金 | 千円 | 1,293 | 1,432 | 1,333 | 1,500 |
| | （算式） | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ○ | ①期待したとおりの成果があった。（達成度80％以上） | 1点 | （説明）成果・効果や達成度に関し、内容を具体的に記入します。 |
| | ②概ね期待した通りの成果があった。（50％以上80％未満） | 0点 | |
| | ③成果が少なく今後も向上する見込みがない。（50％未満） | -1点 | |

## 4 効果性

### (1) 事業費の推移　計 0 点

| 区分 | 単位 | R3決算額 | R4決算額 | R5決算額 |
|---|---|---|---|---|
| 事業費 | 千円 | 1,326 | 1,459 | 1,333 |
| （財源内訳） 国・道費 | 千円 | | | |
| 地方債 | 千円 | | | |
| その他 | 千円 | | | |
| 一般財源 | 千円 | 1,326 | 1,459 | 1,333 |

R5事業費の内訳及び金額（金額の上位２費用他）

| 区分 | 金額 |
|---|---|
| 負担金・補助及び交付金 | 1,333 |

| | 単位コスト | ○ | 一般財源額 |
|---|---|---|---|
| | 達成度を下げずに低下させた | | 1点 |
| ○ | 変わりない・上昇している理由を明確かつ具体的に説明できる | | 0点 |
| | 上昇している | | -1点 |
| 説明 | | | |

### (2) 手法の効率化　計 1 点

| | | |
|---|---|---|
| ○ | ①業務等の見直しにより、経済性を考慮して事業費を削減できる余地がないほどの水準になっている。 | 1点 |
| | ②現在の手法は効率的な事務執行と受益者に対するサービス満足度の高い水準になっている。 | 1点 |
| | ③外部委託や執行方法の工夫により、対象範囲を変えずに事業費を削減する余地は全くない。 | 1点 |

（説明）手法の効率化に関し、内容を具体的に記入します。

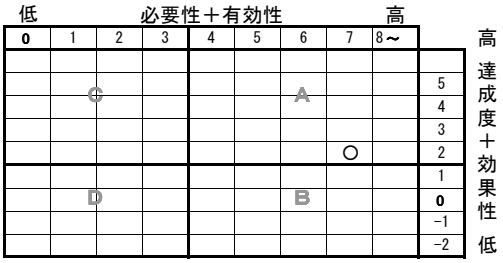
## 項目別点数による評価

項目別点数による評価結果

**A**

項目別点数表

| | 項目 | 点数 | |
|---|---|---|---|
| 1 | 必要性 | 5 | 7 |
| 2 | 有効性 | 2 | |
| 3 | 達成度 | 1 | 2 |
| 4 | 効果性 | 1 | |




## 一次評価（担当課評価）

担当課評価

**A**

※上記の結果を参考に、事業担当課として、他施策との関係等を含め総合的視点から評価します。

※評価は、次のＡ～Ｄによります。

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | 現状にて事業を継続または拡充 | | |
| ○ | 現状のままで事業を継続 | | 事業を拡充して継続 |
| B | 事業の進め方の改善により継続 | | |
| | 事業の簡素化、効率化による改善 | | 執行体制の見直し（外部委託等）による改善 |
| | 事業手法の見直しによる改善 | | 住民参加等の推進による改善 |
| | 事業内容の一部見直しによる改善 | | その他効果的・効率的手法の検討による改善 |
| C | 事業規模・内容等の見直しの検討 | | |
| | 制度・事業内容の全面的な見直しを検討 | | 対象範囲の見直し、受益者負担の見直し・導入を検討 |
| | 必要性等を再検証し事業規模、計画等の見直しを検討 | | 他の事業、類似事業への統合・転換を検討 |
| | 計画期間の延伸、事業費平準化等を検討 | | その他 |

D　事業の抜本的見直しを検討

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | | |
| ※事業廃止の可能性や廃止することによる影響 ⇨ | | 廃止可能 | | 条件が整えば廃止検討可能 | | 廃止は困難 | | その他 | | | |

| 説明 | 一次評価（担当課評価）の内容や考え方を具体的に記入します。 | 今後の改善策等を具体的に記入します。 |
|---|---|---|
| | 各町内会のLED化が完了し省エネ化が図られ、町内会の電気料金の負担軽減がなされた。 | 道路の安全確保及び防犯を目的にしているため、事業の継続が望ましい。 |

## 二次評価

庁内委員会評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価の内容により事業推進のこと。

## 最終評価

最終評価

**A**

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A 現状にて事業を継続または拡充 | | B 事業の進め方の改善・検討が必要 | | | | C 事業規模、内容の見直しが必要 | | | | | |
| D 事業の抜本的見直しの検討 ⇨ | | 廃止 | | 統合 | | 縮小 | | 凍結 | | 新たな事業への転換 | |

説明：一次評価、二次評価の内容により事業推進のこと。