福　議　委　号
令和５年１１月６日

福島町議会議長　溝部　幸基　様

経済福祉常任委員会
委員長　佐藤　孝男

所管事務調査報告書の提出について

本委員会は、令和５年９月１２日福島町議会定例会９月第２回会議において決定した、休会中の所管事務調査を終えたので、会議条例第１４８条の規定により、下記のとおり報告する。

記

調査事件	１　行政評価（事務事業評価）について
調査期間	令和５年１０月２７日
出席委員	委員長　佐藤　孝男　　副委員長　小鹿　昭義 委　員　平沼　昌平　　委　員　平野　隆雄
欠席委員	委　員　溝部　幸基
出席説明員	なし
議会事務局職員	事務局長　鍋谷　浩行　　係　長　福井　理央 主　任　角谷　里紗

［委員会意見］

調査事件１　行政評価（事務事業評価）について（令和５年１０月２７日調査）

町では、まちづくり基本条例第20条第２項の規定に基づき行政活動を点検し、改善を図るため、令和４年度一般会計決算による行政評価（事務事業評価）を実施し、議会基本条例第10条第２項の規定による決算説明資料として議会に提出した。

議会では、議会のチェック機能の強化と併せて、翌年度への予算へ反映させることを目的に、議会としての評価を実施した。

評価方法と結果、また、来年度に向けての検討については、次のとおりである。

【評価方法】

議会による行政評価（事務事業評価）要綱に基づき、全議員が各事務事業の内容を総合的に判断した４段階評価を行い、所管常任委員会毎に評価を示し、総合的な説明を加えた。

【評価結果】

経済福祉常任委員会が所管する２８件の行政評価の結果は、次のとおりである。

「◎」十分評価できる　　：　１件
「○」概ね評価できる　　：２５件
「△」やや不足している　：　２件
「▲」不足している　　：　０件

【来年度の評価に向けての検討】

現在の予算重視の評価方法では、適切な評価とならない項目も見受けられるため、評価シートの見直しを始めとした事業重視の評価方法に変更する等、評価方法全般の改善を検討されたい。

また、事業重視の評価方法とした場合、施設関連事業（横綱ビーチ、陸上養殖アワビ施設、製氷貯氷施設、吉岡温泉、岩部クルーズ、新緑公園　等）については、指定管理制度による運営や管理運営費のみであっても行政評価の対象にすべきと思慮するので、評価項目全般の見直しについても検討されたい。

議会による行政評価（事務事業評価）結果表

事務事業名	町の評価内容						議会の評価	
	必要性＋有効性	達成度＋効果性	項目別点数評価	一次評価	二次評価	最終評価	評価	説明
№16 戦没者追悼式事業	5	2	A	A	A	A	○	戦争の無い平和の誓いを行う行事として、引き続き新たな展開を期待する。（平和宣言はしたが、子供たちをはじめ全町民参加対象とした行事内容の工夫を：総合学習での取組、防災無線で周知し全町民で黙とうする等）
№17 社会福祉	4	3	A	A	A	A	○	社会福祉協議会の財政健全化については、介護事業を含めた自助努力を積極的に進められたい。引き続き高齢者や低所得者の生活安定のため、行政と密接に連携し社会福祉業務全般について適切に執行願いたい。議会としても注視していきたい。
№18 高齢者行事	5	4	A	A	A	A	○	行事参加者が漸減しているので、要因を分析し、行事内容・参加方法の検討をされたい。
№19 在宅福祉事業	5	2	A	A	A	A	○	老人クラブの活発な活動を期待します。
№20 吉岡総合センター管理運営	4	4	A	A	A	A	○	利用者のニーズに合った適切な管理運営に努められたい。
№21 学童保育	6	2	A	A	A	A	○	保育体制を確保の上、教育委員会と連携し、特色を持った運営を期待する。
№22 ごみ減量化対策	7	1	B	B	B	B	△	可燃ごみ排出量は増加傾向にあり、構成町での負担も大きい。無駄なごみを出さない生活様式の改善を徹底指導する検討を。（４Ｒ：リデュース、リユース、リサイクル、リフューズの周知徹底）
№23 保育所	7	3	A	A	A	A	○	町の宝である子供たちを町ぐるみで育てていく取組の工夫を。（幼児教育強化の視点、周辺施設・人材の活用、すもうの恒常的取組等）
№24 社会福祉総務	6	2	A	A	A	A	○	現在の社会状況に鑑み、寝たきり老人等在宅介護手当の増額を検討願いたい。

事務事業名	町の評価内容						議会の評価	
	必要性 ＋ 有効性	達成度 ＋ 効果性	項目別 点　数 評　価	一次 評価	二次 評価	最終 評価	評価	説　　明
№25 重度心身障がい者等 ﾀｸｼｰ料金助成事業	5	3	A	A	A	A	○	利用率低迷の要因をしっかり分析し、適切に執行されたい。
№26 老人福祉	6	2	A	A	A	A	○	緊急警報システムの必要性は理解するが、他の福祉事業との統合を検討すべきである。
№27 健康づくり推進	7	2	A	A	A	A	○	健康づくり推進員と保健師が連携しながら、日常生活の中で健康に対する意識の醸成を促す活動に力点を置かれたい。
№28 医療対策 （保健衛生総務）	5	1	B	A	A	A	○	毎年度貸付実績がない状況であることから、要因を分析し、今後の対応を検討すべきである。
№29 医療対策 （医療対策）	7	3	A	A	A	A	○	広域的な取り組みを進められたい。
№30 老人保健	7	3	A	A	A	A	○	町立診療所と連携した在宅リハビリ（作業療法士等の配置）を充実させなければならない。
№31 多面的機能支払交付金事業	5	2	A	A	A	A	○	地域活動組織と連携し、円滑な事業展開を期待する。
№32 活性化センター管理運営	6	2	A	A	A	A	○	地域文化の活動拠点としての有効活用と、食や歴史等の町内外への情報発信を期待する。
№33 熊等による被害対策	7	3	A	A	A	A	○	ハンターとの情報共有を積極的に行い現実に合った対応と協力姿勢が必要。今後完成する有害鳥獣処理施設の活用、受け入れ態勢の方法等についても検討されたい。
№34 利子補給事業	8	5	A	A	A	A	○	関係機関と連携し、円滑に事務を進められたい。

事務事業名	町の評価内容						議会の評価	
	必要性＋有効性	達成度＋効果性	項目別点数評価	一次評価	二次評価	最終評価	評価	説明
№35 水産加工振興協議会補助	6	3	A	A	A	A	○	原料不足と価格高騰のため、当該補助の検証をしながら、基幹産業に対する強力な要請活動を進めるべきと考える。加工従業員の高齢化が進み、地元での確保が難しくなっているので、外国人従業員確保の体制についても町として本格的に検討すべきと考える。
№36 水産多面的機能発揮対策事業	5	2	A	A	A	A	○	活動組織と連携し、円滑な事業展開を期待する。
№37 漁村環境改善総合センター運営	5	1	B	C	C	C	△	福島については、改修し現状維持に努められたい。吉岡漁村環境改善総合センターは老朽化し危険であり早急に解体すべき。
№38 労働者支援	9	2	A	A	A	A	○	職業紹介等の効果的な事業の改善、新規事業の工夫を期待する。
№39 観光振興	8	3	A	A	A	A	○	観光関連イベントの総括的検討を。町、商工会、観光協会等関係機関の役割分担を明確にし、各イベントの協力体制をしっかり確認すべきと思慮する。
№40 横綱記念館管理運営	5	2	A	A	A	A	○	貴重な資料を無駄にすることなく両横綱の偉業を大切に顕彰していただきたい。
№41 特産品センター管理	5	3	A	B	B	B	○	道の駅としての評価が低い現状を踏まえ、内容充実を図るための再検討が必要である。
№42 青函トンネル記念館管理運営	7	2	A	A	A	A	○	情報発信が不足している。イベントも含めて積極的な施設の利活用を考え、第２青函トンネル構想などの企画展示に積極的に取り組まれたい。
№43 街灯料助成事業	7	2	A	A	A	A	◎	他の公共施設等のＬＥＤ化も期待する。