

福島町まちづくり推進会議専門部会 第2回総務教育部会

| | | | | |
|-------------|--|---------|-----------|---------|
| 開催日 | 平成 21 年 6 月 24 日 (水) | | | |
| 出席委員 (8 名) | 阿部透、金谷由美子、菊地謹一、木村末正、熊野茂夫、西田篤司、平沼竜平、山田正宏 (50 音順) | | | |
| 欠席委員 (0 名) | | | | |
| 出席説明員 (6 名) | 財 務 課 長 | 花 田 春 夫 | 総 務 課 長 | 川 岸 勤 |
| | 出 納 室 長 | 本 庄 屋 誠 | 教 育 次 長 | 土 門 修 一 |
| | 生 涯 G 参 事 | 盛 川 哲 | | |
| 事務局 (2 名) | 企 画 G 参 事 | 出 羽 正 機 | 企 画 G 主 事 | 中 塚 雅 史 |

(開会 午後6時00分)

(事務局)

○定刻になりましたので、これより第2回福島町まちづくり推進会議専門部会総務教育部会を始めます。

開会に先立ちまして木村部会長の方より挨拶をお願いします。

(木村部会長)

○お晩でございます。

皆様方には大変忙しい中お集まりいただき感謝を申し上げます。

検討項目も多いことから早速会議を始めたいと思います。

会議の進め方について、前回のようにまとめて説明をしていただき意見があるところを質問することで進めたいのですがどうでしょうか。

(委員)

○いちおう、一件ずつ声を掛けていただいて、事務局の説明は省略してもらって、NO11.からだと思いますが、NO.11 に

ついて何か意見がありますかというようなことで進めていけば良いのではないのでしょうか。

(委員)

○簡単でもいいので概略がわかる説明をしていただければ検討もしやすいので、若干の説明をしてもらえることで進めてもらいたい。

◆事務・事業等の今後の方向性検討資料

| NO. | 011 | 事務事業名 | バス待合所管理事業 | 平成21年度予算額(千円) | |
|---------|-----|------------|-----------|---------------|-------|
| ア. 実施主体 | | 行政が委託する | | 需用費 | 366 |
| イ. 方向性 | | 継続 → 現行どおり | | 役務費 | 20 |
| ウ. どの程度 | | — | | 委託料 | 1,270 |
| エ. 住民負担 | | — | | 財源内訳 | |
| オ. どの程度 | | — | | 一般財源 | 1,656 |
| カ. いつから | | — | | | |

<質疑等>

Q1. 委託料の支払先は業者でしょうか。

A1. 個人の方に依頼しております。

| NO. | 044 | 事務事業名 | AET(英語指導助手)招致事業 | 平成21年度予算額(千円) | |
|---------|-----|------------|-----------------|---------------|-------|
| ア. 実施主体 | | 行政が直接行う | | 共済費 | 918 |
| イ. 方向性 | | 継続 → 現行どおり | | 賃金 | 3,807 |
| ウ. どの程度 | | — | | 報償費 他 | 347 |
| エ. 住民負担 | | — | | 財源内訳 | |
| オ. どの程度 | | — | | 一般財源 | 5,072 |
| カ. いつから | | — | | | |

<質疑等>

参考. 国で定められた金額で行っており、これに係る費用はほぼ全額交付税措置で町の歳入とされている。議論を行うのであれば、招致事業を行うか行わないかの議論しかないと思われる。

意見. 各学校について、効果はあるのでしょうか。

日本語が出来ない方が派遣されて来ているように思われ、本人の日本語の勉強を行うためのような派遣の形態に思う。生徒と疎通をとれるまでの期間については無駄ではないのかと思い、派遣する人の選考基準はどのようになっているのか気になります。

意見. 前回派遣されていた方は、自分から日本語の塾に通い日本語の勉強をして生徒とのコミュニケーションを図っておりました。今回派遣されている方も、英語の授業だけでなく体育の授業や部活動にも率先して入っておりまして、英語の授業が上達する・しないではなくて外国人へ対する対応の仕方を生徒達が違和感なくしているところをみれば、英語力の向上の他にそのような効果もあると思います。

Q1. AETのスケジュールが過密すぎて、どこにも効果が出ないように思われる。

「小学校に来たと思ったら、すぐ中学校へ行かなければならない」というような状態で運用していますので、例えば1ヶ月間は小学校に次の月は、中学校になどと運用の仕方を探

討した方がよいと思われる。

- A1. 派遣先の方でカリキュラムが決められている部分がありますし、英語の授業がある中学校、高校、小学校という順になるので運用の仕方について変更するのは難しいと思われる。ただ、先ほど言われた意見のように違う角度からの要請はしていかなければとは思っております。

| NO. | 045 | 事務事業名 | 遠距離通学生輸送業務委託 | 平成21年度予算額(千円) | |
|---------|--|-------|--------------|---------------|--|
| ア. 実施主体 | 行政が直接行う | | 委託料 | 658 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 現行どおり(吉岡中学校の統廃合も含めて通学の関係については今年度中に整理をすること。) | | | | |
| ウ. どの程度 | — | | | | |
| エ. 住民負担 | — | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | — | | 一般財源 | 658 | |
| カ. いつから | — | | | | |

<質疑等>

- Q1. 教育委員会の方針ではスクールバス体制ということはないのでしょうか。
- A1. 今の経済危機対策の交付金の中で福祉関係でバスが入って来ることもありバス運用の年間スケジュールの中で出来れば使用したいという意向は示しております。
- 基本としては、町で所有している一番大きなバスを利用したいと考えているのだが、老人クラブなどの利用もありますし、調整が難しいところもありますが、吉岡中学校の統合の関係もありますからこの件については、今年度中に結論を出しもう一度この事業を含めて通学の関係については作り直すことで考えております。

| NO. | 046 | 事務事業名 | 教育活動バス運行業務委託 | 平成21年度予算額(千円) | |
|---------|------------|-------|--------------|---------------|--|
| ア. 実施主体 | 行政が直接行う | | 委託料 | 456 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 現行どおり | | | | |
| ウ. どの程度 | — | | | | |
| エ. 住民負担 | — | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | — | | 一般財源 | 456 | |
| カ. いつから | — | | | | |

<質疑等>

- Q1. バスの運転については、用務員含めて職務として発令して、保険の関係とかきちんとなっているんですか。ただ、なんとなく業務させているのではないですよね。
- A1. 採用する段階でバス運転を出来る方で採用しており、辞令の際に運転業務に関することで発令は行っておりますし、保険の関係についても、公用車の運転であり公務になりますの

で問題はありません。

また、学校ごとの用務員についても自校の行事は、その学校ごとの用務員で対応することで行ってます。ただ、大型バスの運転になりますと特定の用務員でなければ運転が出来ませんのでその辺は調整しながら、あるいは、このバス運行業務委託の中で民間へ委託するとかで対応をしております。また、この後に出てきますが、中体連など一斉にバス利用を行わなければならない時には、学校行事等車輛借上で民間へバスの依頼を行い、支障がないように対応をしております。

| NO. | 047 | 事務事業名 | 学校行事等車輛借上 | 平成21年度予算額(千円) | |
|---------|-----|------------|-----------|---------------|-----|
| ア. 実施主体 | | 行政が直接行う | | 使用料及び賃借料 | 578 |
| イ. 方向性 | | 継続 → 現行どおり | | | |
| ウ. どの程度 | | — | | | |
| エ. 住民負担 | | — | | 財源内訳 | |
| オ. どの程度 | | — | | 一般財源 | 578 |
| カ. いつから | | — | | | |

<質疑等>

Q1. これは、予算を全て使いきってしまうような事で運用しているわけではないんですね。

A1. 町で空いているバスがあれば使うようにしておりますので、出来るだけ費用が掛からないようにしております。

| NO. | 048 | 事務事業名 | 就学援助事業（要保護・準要保護=小中学校） | 平成21年度予算額(千円) | |
|---------|-----|------------|-----------------------|---------------|-------|
| ア. 実施主体 | | 行政が直接行う | | 扶助費 | 4,649 |
| イ. 方向性 | | 継続 → 現行どおり | | | |
| ウ. どの程度 | | — | | | |
| エ. 住民負担 | | — | | 財源内訳 | |
| オ. どの程度 | | — | | 一般財源 | 4,649 |
| カ. いつから | | — | | | |

<質疑等>

意見. この事業だけでなく全事業に言えることだが、財源内訳が記載されていない。

交付金で来る場合は、一般財源としての取り扱いで間違いはないのだが記載してもらった方が検討しやすいので記載をお願いしたい。

参考. 要保護児童の就学援助の補助単価は、小学校で給食関係では43千円、中学校で50千円と決められております。

| | | | | | |
|---------|------------|-------|--------------|---------------|--|
| NO. | 049 | 事務事業名 | 就園奨励事業（幼稚園分） | 平成21年度予算額(千円) | |
| ア. 実施主体 | 行政が直接行う | | 扶助費 | 1,232 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 現行どおり | | | | |
| ウ. どの程度 | — | | | | |
| エ. 住民負担 | — | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | — | | 一般財源 | 1,232 | |
| カ. いつから | — | | | | |

<質疑等>

Q1. 私立幼稚園の皆さんが対象となっているんですか。

A1. 奨励を受けている人数はそんなに多くはなかったと認識しております。

| | | | | | |
|---------|------------|-------|-----------|---------------|--|
| NO. | 050 | 事務事業名 | 各学校夜間警備業務 | 平成21年度予算額(千円) | |
| ア. 実施主体 | 行政委託 | | 委託料(小学校) | 580 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 現行どおり | | 委託料(中学校) | 1,210 | |
| ウ. どの程度 | — | | | | |
| エ. 住民負担 | — | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | — | | 一般財源 | 1,790 | |
| カ. いつから | — | | | | |

<質疑等>

Q1. 小学校と中学校とでは、金額に開きがあるのですがどうしてですか。

A1. センサーの付ける箇所数多いか少ないかで金額に開きがあります。次々に増築した吉岡の学校においては多くなっております。

| | | | | | |
|---------|------------|-------|----------|---------------|--|
| NO. | 051 | 事務事業名 | 各学校除雪業務 | 平成21年度予算額(千円) | |
| ア. 実施主体 | 行政委託 | | 委託料(小学校) | 908 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 現行どおり | | 委託料(中学校) | 763 | |
| ウ. どの程度 | — | | | | |
| エ. 住民負担 | — | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | — | | 一般財源 | 1,671 | |
| カ. いつから | — | | | | |

<質疑等>

Q1. 通学路の除雪については、入らないのですか。

A1. 通学路の町道については、町で除雪を行っておりますし、他については、各所管官庁で除雪を行っております。（参考：町の除雪体制は15cmの降雪があれば除雪を行なう）

| | | | | | |
|---------|------------|-------|--------|---------------|--|
| NO. | 052 | 事務事業名 | 学校開放事業 | 平成21年度予算額(千円) | |
| ア. 実施主体 | 行政が直接行う | | 報償費 | 75 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 現行どおり | | | | |
| ウ. どの程度 | — | | | | |
| エ. 住民負担 | — | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | — | | 一般財源 | 75 | |
| カ. いつから | — | | | | |

<質疑等>

Q1. 金額の問題ですが、1回開放する毎に4,650円が掛かるのですか。

A1. はい。1回開放する毎に4,650円の8回分の2人分の金額が掛かります。

| | | | | | |
|---------|------------|-------|--------|---------------|--|
| NO. | 053 | 事務事業名 | 巡回劇場事業 | 平成21年度予算額(千円) | |
| ア. 実施主体 | 行政が直接行う | | 報償費 | 384 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 現行どおり | | | | |
| ウ. どの程度 | — | | | | |
| エ. 住民負担 | — | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | — | | 一般財源 | 384 | |
| カ. いつから | — | | | | |

<質疑等>

Q1. 4町で費用を負担して公演を依頼していると説明があったが、単純にこの費用は4分の1分の経費として考えてもいいのか。

A1. そう考えてもらって間違いはないと思います。ただ、金額が多く掛かっているように見えますが、依頼する劇団も有名なところを選んで公演依頼を行っておりますのでご理解をお願いします。

| | | | | | |
|---------|------------|-------|-------|---------------|--|
| NO. | 054 | 事務事業名 | 成人式行事 | 平成21年度予算額(千円) | |
| ア. 実施主体 | 行政が直接行う | | 報償費 | 120 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 現行どおり | | | | |
| ウ. どの程度 | — | | | | |
| エ. 住民負担 | — | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | — | | 一般財源 | 120 | |
| カ. いつから | — | | | | |

<質疑等>

Q1. 人数が少なくなって来てますし、成人式の続行は可能なんですか。

A1. 昨年の場合ですと町外に出ている人が多く、町内にいる方は2~3名程度しかいなかった

ので、成人式の実行委員会の代表は町内にいる方に行ってもらい、実務的な事は教育委員会においてサポートするような体制で行いました。今後もそのような体制で続けられる限り行っていきたいと思っております。

| NO. | 055 | 事務事業名 | 社会教育学級、講座 | 平成21年度予算額(千円) | |
|---------|-----|------------|-----------|---------------|-----|
| ア. 実施主体 | | 行政が直接行う | | 報償費 | 345 |
| イ. 方向性 | | 継続 → 現行どおり | | | |
| ウ. どの程度 | | — | | | |
| エ. 住民負担 | | — | | 財源内訳 | |
| オ. どの程度 | | — | | 一般財源 | 345 |
| カ. いつから | | — | | | |

<質疑等>

Q1. 社会教育講座は今後も増えていくように思えるのですがどうですか。

A1. 担当グループの体制が難しいので増やそうとしても負担が多くなるので厳しいです。ただ、増やせない代わりに変わったものを行うことで探してはいるのですが、ちょっと望むと、個人負担が大きくなるものであり、1回1,000円以内の個人負担で行えるものを探して行えるようにしております。

| NO. | 056 | 事務事業名 | スポーツ文化賞表彰 | 平成21年度予算額(千円) | |
|---------|-----|------------|-----------|---------------|----|
| ア. 実施主体 | | 行政が直接行う | | 報償費 | 60 |
| イ. 方向性 | | 継続 → 現行どおり | | | |
| ウ. どの程度 | | — | | | |
| エ. 住民負担 | | — | | 財源内訳 | |
| オ. どの程度 | | — | | 一般財源 | 60 |
| カ. いつから | | — | | | |

<質疑等>

質疑なし。

| | | | | | |
|---------|---------|-------|--------------|---------------|--|
| NO. | 057 | 事務事業名 | 読書感想文・画コンクール | 平成21年度予算額(千円) | |
| ア. 実施主体 | 行政が直接行う | | 報償費 | 76 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 拡大 | | | | |
| ウ. どの程度 | — | | | | |
| エ. 住民負担 | — | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | — | | 一般財源 | 76 | |
| カ. いつから | — | | | | |

<質疑等>

Q1. 印刷製本費を戻したいと説明がありましたが、プリンターで出して製本した時の人件費と業者へ委託する時と、見比べた時に負担も少ないし業者へ委託した方が融通も効くという考え方でいいのか。

A1. 理由としては、出来上がりも違いますしそれと職員の負担を考えた時に、確かにプリンターを使えば自動で印刷は行いますが、それを編さんするかタイプ打ちも行わなければならないので、そうするとその辺の手間が大きく掛かります。ですから外注した方が効率的だと考えております。ただし、予算要求をしても削られる場合もあります。

Q2. これは、良いことだと思いましたが、予算要求を削られたらそれまででんでしょうか。他にお金を捻出する方法は考えられないのでしょうか。

買ってもらうとか協賛してもらうとかの方法も考えられないのでしょうか。

子供達の作品が冊子になって残っていくということであれば、趣旨に賛同する方もいるかもしれませんし、そのような事はできないのでしょうか。

A2. 実際に協賛をいただいているのが、駅伝でありまして、いろんなところから協賛をいただいているプログラムを作っておりますが、それ1つでも協賛する側では、ストレスがありまして、それがいくつも協賛しないといけないという格好になりますので、このようなものは、出来れば町費で行わせてもらいたいと考えております。

Q3. 青年の主張大会とかの事業とまとめて行えば、印刷製本費で効率的に行えるのではないのでしょうか。時期的にも同じくらいだと思いましたが、見る人もたくさん見れるので効率はいいと思うのですが。

A3. 読書感想文・画については、作品数については去年で370点で、入選作品だけを掲載するんですが、配付については出した人、全てに配布することになっておりますので、相当な数になります。なので、青年の主張大会の分について合冊して出すのはどうかは考えようではありますが検討してみます。

Q4. 今のように、担当の方からここは増やしたいというような意見があった場合、委員はどうしたらいいのでしょうか。

A4. 担当としては、予算が多ければ当然良いことになるのですが、財政側では色々予算を増やすということは困ります。ただ、担当よりそのような説明があり委員の方々の判断において増やした方が良いのではという考え方であれば、この委員会でこのような意見があった

ことで予算要求時の検討事項になるのでそのように思っていたきたい。

Q5. 自立プランの策定時にもこのような教育に係る部分の削減について色々な議論が多くありましたが、委員の立場であります子どもが学校へ通っている世代の人達が委員として集まっているのもあり、子どもの教育に係る部分についてもう少し手厚くしてもらいたいのですがそのような意見をしたいのでしょうか。

A5. 委員の意見として町の方では受け止めますので、そのような意見を出してもらって構わないです。

それを行政としてどのように受け止め実行するか検討をします。

| NO. | 058 | 事務事業名 | 青少年の主張大会 | 平成21年度予算額(千円) | |
|---------|-----|------------|----------|---------------|----|
| ア. 実施主体 | | 行政が直接行う | | 報償費 | 23 |
| イ. 方向性 | | 継続 → 現行どおり | | | |
| ウ. どの程度 | | — | | | |
| エ. 住民負担 | | — | | 財源内訳 | |
| オ. どの程度 | | — | | 一般財源 | 23 |
| カ. いつから | | — | | | |

<質疑等>

質疑なし。

| NO. | 059 | 事務事業名 | 高齢者学級 | 平成21年度予算額(千円) | |
|---------|-----|------------|-------|---------------|-----|
| ア. 実施主体 | | 行政が直接行う | | 使用料賃借料 | 160 |
| イ. 方向性 | | 継続 → 現行どおり | | | |
| ウ. どの程度 | | — | | | |
| エ. 住民負担 | | — | | 財源内訳 | |
| オ. どの程度 | | — | | 一般財源 | 160 |
| カ. いつから | | — | | | |

<質疑等>

質疑なし。

| | | | | | |
|---------|------------|-------|-----------|---------------|--|
| NO. | 060 | 事務事業名 | ブックスタート事業 | 平成21年度予算額(千円) | |
| ア. 実施主体 | 行政が直接行う | | 報償費 | 70 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 現行どおり | | | | |
| ウ. どの程度 | - | | | | |
| エ. 住民負担 | - | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | - | | 一般財源 | 70 | |
| カ. いつから | - | | | | |

<質疑等>

質疑なし。

| | | | | | |
|---------|------------|-------|---------|---------------|--|
| NO. | 061 | 事務事業名 | 図書館運営事業 | 平成21年度予算額(千円) | |
| ア. 実施主体 | 行政が直接行う | | 共済費 | 417 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 現行どおり | | 賃金 | 2,682 | |
| ウ. どの程度 | - | | | | |
| エ. 住民負担 | - | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | - | | 一般財源 | 3,099 | |
| カ. いつから | - | | | | |

<質疑等>

質疑なし。

| | | | | | |
|---------|------------|-------|-------|---------------|--|
| NO. | 062 | 事務事業名 | 町民体育祭 | 平成21年度予算額(千円) | |
| ア. 実施主体 | 行政が直接行う | | 報償費 | 60 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 現行どおり | | | | |
| ウ. どの程度 | - | | | | |
| エ. 住民負担 | - | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | - | | 一般財源 | 60 | |
| カ. いつから | - | | | | |

<質疑等>

質疑なし。

| | | | | | |
|---------|------------|-------|----------|---------------|--|
| NO. | 063 | 事務事業名 | 各種大会派遣事業 | 平成21年度予算額(千円) | |
| ア. 実施主体 | 行政が直接行う | | 報償費 | 30 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 現行どおり | | | | |
| ウ. どの程度 | — | | | | |
| エ. 住民負担 | — | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | — | | 一般財源 | 30 | |
| カ. いつから | — | | | | |

<質疑等>

質疑なし。

| | | | | | |
|---------|------------|-------|-------------|---------------|--|
| NO. | 064 | 事務事業名 | 各種スポーツ教室・大会 | 平成21年度予算額(千円) | |
| ア. 実施主体 | 行政が直接行う | | 報償費 | 129 | |
| イ. 方向性 | 継続 → 現行どおり | | | | |
| ウ. どの程度 | — | | | | |
| エ. 住民負担 | — | | 財源内訳 | | |
| オ. どの程度 | — | | 一般財源 | 129 | |
| カ. いつから | — | | | | |

<質疑等>

質疑なし。

| | | | | | |
|-------------------|-----------------|-------|--------------|---------------|--|
| NO. | 001 | 事務事業名 | 役場庁舎管理事業 | 平成21年度予算額(千円) | |
| ア. どうする | 民間（指定管理者含）に委託する | | 収入 A | | |
| イ. いつから | — | | | | |
| ウ. 利用料等は どうする。 | — | | 費用 B | | |
| エ. どの程度 | — | | 庁舎総合管理委託料 | 12,653 | |
| | | | 収支差引額(A-B) | -12,653 | |
| | | | 公債費 C | 45,349 | |
| | | | 費用総合計(B+C) | 58,002 | |
| | | | 収支差引額 E(A-D) | -58,002 | |

<質疑等>

質疑なし

| NO. | 002 | 事務事業名 | 福島生活改善センター | 平成21年度予算額(千円) | |
|-------------------|------|-------|--------------|---------------|--|
| ア. どうする | 廃止する | | 収入 A | | |
| イ. いつから | - | | | | |
| ウ. 利用料等は どうする。 | - | | 費用 B | | |
| エ. どの程度 | - | | | | |
| | | | 収支差引額(A-B) | | |
| | | | 公債費 C | | |
| | | | 費用総合計(B+C) | | |
| | | | 収支差引額 E(A-D) | | |

<質疑等>

質疑なし

| NO. | 003 | 事務事業名 | 吉岡生活改善センター | 平成21年度予算額(千円) | |
|-------------------|----------------------------------|-------|--------------|---------------|------|
| ア. どうする | 現行のまま継続 (施設として使用可能である限り使用する。) | | 収入 A | | |
| | | | 使用料 | | 20 |
| イ. いつから | - | | | | |
| ウ. 利用料等は どうする。 | - | | 費用 B | | |
| | | | 人件費 | | |
| エ. どの程度 | - | | 管理委託料 | | 252 |
| | | | 光熱水費 他 | | 380 |
| | | | 収支差引額(A-B) | | -612 |
| | | | 公債費 C | | 0 |
| | | | 費用総合計(B+C) | | 632 |
| | | | 収支差引額 E(A-D) | | -612 |

<質疑等>

Q1. 必要性はあるのですか。

A1. 町内会でよく使われておりますし、町の福祉教室などでも利用しております。

利用者の大半は高齢者で、吉岡支所では階段の登り降りもあり、体に負担がかかることも

あり、吉岡生活改善センターならそのようなこともないので使い勝手が良いところもあります。

意見. 小学校や中学校の一部を使用するという考え方も有りではないんですか。

町意見. 自立プラン検討時にこの施設は解体する方向性で町内会へ話しをしたが、修繕をしながら使わせてもらいたいと町内会から要望があり、建替えは出来ないが修繕を行いながら使用できるうちは使用することにした。

意見. 建替えという事は出来ないと思うので、修繕を行っての現状維持の希望があるのであれば、現状のまま行うしかないと思う。

| NO. | 004 | 事務事業名 | 岩部生活改善センター | 平成21年度予算額(千円) | |
|-------------------|-----|---------|------------|---------------|------|
| ア. どうする | | 現行のまま継続 | | 収入 A | |
| | | | | 使用料 | 0 |
| イ. いつから | | - | | | |
| | | | | | |
| ウ. 利用料等は どうする。 | | - | | 費用 B | |
| | | | | 人件費 | |
| エ. どの程度 | | - | | 管理委託料 | 19 |
| | | | | 光熱水費 他 | 396 |
| | | | | 収支差引額(A-B) | -415 |
| | | | | 公債費 C | 0 |
| | | | | 費用総合計(B+C) | 415 |
| | | | | 収支差引額 E(A-D) | -415 |

<質疑等>

Q1. 利用はあるのですか。

A1. 年間の利用はほとんどありません。ただし、防災拠点の設備を設置しておりますので有事の際の利用施設として位置づけをしております。

| NO. | 005 | 事務事業名 | 生活館等管理事業及び 会館の統廃合 | 平成21年度予算額(千円) | |
|---|-----|---------|----------------------|---------------|--------|
| ア. どうする | | 現行のまま継続 | | 収入 A | |
| | | | | 使用料 | 60 |
| イ. いつから | | — | | | |
| | | | | | |
| ウ. 利用料等は どうする。 | | — | | 費用 B | |
| | | | | 人件費 | |
| エ. どの程度 | | — | | 修繕費・工事費等 | 1,000 |
| | | | | 管理委託料 | 279 |
| ※付帯意見 (人口規模・老朽化などにより施設維持が困難であるという資料を町で整理し、町内会において方向性をだしてもらい、統合・廃止を行うことで検討すること) | | | | 収支差引額(A-B) | -1,219 |
| | | | | 公債費 C | 0 |
| | | | | 費用総合計(B+C) | 1,279 |
| | | | | 収支差引額 E(A-D) | -1,219 |

<質疑等>

意見. 私の地区は生活館の無い地区であります、無いなら無いなりにどうとでもなります。

ただ、行政的な位置づけがある場合には支障があるかもしれませんが、ただこのような場で統廃合の関係を詰めていかなければ、地域にあるから廃止をしないでもらいたいという声だけでは、いつまでも維持管理に係る費用が多くなっていくだけだろうと思います。

Q1. 解体も念頭に入れた維持について検討の場を設けることも必要ではないか。

A1. 場面、場面でそのような話はしておりますが、どの町内会も使えるうち使わせてもらいたいという意見であり、統合や解体という事の話には触れたくないように感じます。

また、委託の取り決めで大規模な修繕については、町が行うということとしているのであまり触れたくないように感じます。

改めてそのような話をテーブルにあげ協議した場合のことについては、想像がつかない。

町意見 会館の管理を町内会へ委託しておりますが、各町内会で会費もまちまちであり維持が困難で実際のところ管理自体を町へ戻したいという声もあります。

ただ、それを一つでも受け入れてしまうと全ての施設の維持管理をしなければなりませんのでそのような事も出来ない。

Q2. 建築物としてもう使用不可能となる会館はどのくらいあるのですか。

A2. 今のところ、そういう様に認識される施設はありません。

意見. 漁村センターでは、町内会が利用する場合に使用料・電気代や水道料を無料にして使わせているのでそれはどうなのか。

意見. 私の町内会では、光熱水費の負担を全て町内会で行っており厳しいです。町内会の会費で街灯代なども負担している。

| NO. | 020 | 事務事業名 | 吉岡幼稚園運営事業 | 平成21年度予算額(千円) | |
|-------------------|-----|---|--------------|---------------|--|
| ア. どうする | | 現行のまま継続 (福島保育所の認定こども園など諸問題が整理次第、自立プランの方向性で掲げられているように廃止の検討をする。) | 収入 A | | |
| | | | 入園料 | 14 | |
| イ. いつから | - | | 保育料 | 1,560 | |
| | | | | | |
| ウ. 利用料等は どうする。 | - | | 費用 B | | |
| | | | 人件費 | 19,770 | |
| エ. どの程度 | - | | 旅費 | 35 | |
| | | | 需用費 他 | 1,061 | |
| | | | 収支差引額(A-B) | -19,292 | |
| | | | 公債費 C | 0 | |
| | | | 費用総合計(B+C) | 20,866 | |
| | | | 収支差引額 E(A-D) | -19,292 | |

<質疑等>

Q1. 認定こども園の施設を完備したことで検討を行っているんですか。

A1. 幼児教育のあり方ということで前から問い質されてきておりましたが、現在は国の方で認定こども園制度の中で受け皿を探るというものなのですが、認定こども園でも幼稚園型と保育所型というものがあまして、幼稚園型ということであれば福島保育所の中に新たに幼稚園の認可を受けなければならないので、非常に面倒なものになるのではないかと考えております。

保育所型であれば、スペースもありますが定員割れをすることも将来的に予想されますので、受け皿が整えば認定こども園の保育所型という形の中で受け入れることになるかと考えております。

実際に幼稚園型で、認定こども園を行うということは協議されておりませんので、結果的に保育所型の認定こども園になるのかと考えております。

意見. 認定こども園と並行して、吉岡幼稚園の父兄から福島幼稚園へ入りたいということがあれば柔軟に対応する姿勢で両方考えていくべきだと思います。

Q2. 吉岡幼稚園の園児が福島保育所に入らないという理由はなんなのですか。

A2. 幼児教育として就学前児童の教育として位置づけられているのが幼稚園だということで父兄の方からあまして、ただ同じ幼稚園であれば福島幼稚園もありますし、働くお母さん達の子どもの保育をきちんと言いたいということであれば、働く時間のカバーを出来る保育所もあります、と提案をずっとした中で来ているのですが、ただ一方でお金の面では、今

年は、利用を10,000円に保育料金を上げさせてもらいましたが、従前は、月額5,000円で行っておりました。

それが、保育所に入ると所得に応じて、3歳未満時で最も高い階層になれば一人60,000円となり、一般的な階層でも20,000円・30,000円となっています。

費用負担が何倍にもなるということにもなりますし、もう一方では保育所の基本は、親が自宅の玄関から保育所の玄関まで送り迎えをするというのが基本です。ですから、幼稚園の送迎バスはありますが、保育所の送迎バスは基本的にはありません。ただ、幼稚園の保護者との話し合いの中では、送迎についてもきちんとしてもらいたいという部分もありますし、幼稚園としての教育的な機能も確保してもらいたいという部分の話し合いもありました。

そこで、民間の幼稚園はどうかと提案しましたが、民間の幼稚園であっても保育料の負担が増してしまう部分でなかなか理解をしてもらえない。

また、吉岡幼稚園の条例にも縛りがあり、宮歌地区から松浦地区の吉岡地域の人でなければ吉岡幼稚園には通えないということもあります。

そういった中で、ここで示すように去年では掛かっている費用が20,000千円で収入が1,000千円程度でありますから、そういった事が自立プランの委員の協議の中でも、もっと人件費を安くするとか、それが困難であるのであれば統合するべきだろうという話の中から、自立プランの方向性としては将来は統合を示して掲げて来ているのですが、それを実行しようと話し合いをしているのですが、なかなか保護者の同意も頂けずに、またそこへ議会も入って、委員会を求められたり様々な対応をしました。

現在は、認定こども園として受け皿が整えば、その時点で統合しようという事で今は結論付けております。

Q3. 認定こども園となる見込みの時期は、どうなんですか。

A3. 吉岡幼稚園の14人という入園数がいつまで続くかわかりませんが、その数もだんだん減ってくると思いますし、一方で福島保育所の定員割れの幅も大きくなって来ますからそれが、合致する時期が探り頃だと思っておりました。

そこから先は、デリケートな問題になり感情的な部分もありますから、それぞれ話し合いを行ってきた経緯を踏まえることも必要なので、シビアに今の段階でどうするかは言えません。

Q4. 保育料をもう一度あげるという話をしてみてもよいのではないか。

A4. そこまでの話を現時点ではしていないので、もう一度保育料をあげるということになれば反発もあると思いますし、現在まで協議してきた事も拗れてしまうように思えます。

また、現在の保育料についても全道の平均的な金額となっているので、また上げることは出来ないと思います。

◎その他

※次回の会議日程について

7月8日開催予定 詳細日程については後日連絡する。

(閉会 午後8時10分)